

أحمد بهجت



مؤسسة المعارف
للطباعة والنشر بيروت

بحار
الحب
عند
الصوفية

حقوق الطبع محفوظة

الطبعة الأولى ١٣٩٩ هـ - ١٩٧٩ م
الطبعة الثانية ١٤٠٤ هـ - ١٩٨٤ م

الغلاف للفنان خلف طايح

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وقفة امام صورة

اذا وفقت روحى امام البحر .. احسست انى اقف امام كفاء لى ..
فالبحر - كما يقولون هرمان ملفيل - أرض غفل ازلية مجهولة الهوية ،
والانسان هو الآخر أرض مجهولة الهوية ، ولا احد يعرف - سوى الله
تعالى - هل تنتمى هذه الروح بالميلاد لعذوبة الحليب ، ام انها ابنة شرعية
لوهج النار ..

وفى الانسان وداعة تتبدى فى البحر سطحا ازرق .. غير ان وراء هذه
الوداعة قوة تدمير هائلة .. واى قطرة من المياه تسقط بانتظام على صخرة ،
تستطيع ان تثقب الصخرة بقوة لا تستطيعها رصاصة تنطلق من سلاح ..

وكثيرا ما سحق البحر بثورته آلاف السفن منذ بدء الخليقة الى اليوم ،
ومع ذلك ، فان تكرار هذه الأمور جعل الانسان يفقد احساسه برهبة البحر
وقوته ، تلك الرهبة التى تفتنر باسم البحر منذ بدء البدء ..

ايضا يفقد الانسان احساسه بالرهبة التى تعيش داخله لانها تعيش
داخله .. يعتاد عليها كما يعتاد على التنفس ، ومع الوقت ينسى انه
تنفس ..

وأول سفينة قرانا عنها كانت تسيح على صدر طوفان ولد من دعوة
نبي غاضب ، وقد أغرق هذا الطوفان عالما بأكمله ، لم يترك عينا تطرف
أو حياة تتردد ..

((وفتحنا أبواب السماء بماء منهمر ، وفجرنا الأرض عيونا فالتقى
الماء على أمر قد قدر)) ..

ولقد نسى المعاصرون هذا الطوفان القديم .. رغم أنه لم يزل يهدر الى
اليوم ، وهو الذى حطم سفن هذا العام وسفن العام المنصرم ، هذه هى
الحقيقة ..

أيها الأحياء الحمقى .. ان طوفان نوح لم يتوقف .. وما زال يغطى
أربعة أخماس هذا العالم الجميل ..

نحن نعيش على الأرض .. نتصور أننا نعيش على أرض ..

وحقيقة الأمر ان الانسان يعيش على الماء .. فى جزر وسط الماء .
قارات الدنيا وطرقها وبلادها ومدنها وقراها كلها جزر صغيرة ضئيلة وسط
موج لا يكف عن لطم الشاطئ .

وحين التقطت سفن الفضاء صورة للكرة الأرضية ، لم ينتبه احد منا
الى ان الكرة الأرضية ليست أرضية ..

انما هى كرة مائية ..

ظهرت زرقاء فى الصور الفلكية .. لأن أغلبية الأرض مياه ، وهى أغلبية
ساحقة تتيح للبحار ان تفوز فى أى انتخابات بينها وبين الأرض ..

أربعة أخماسها مياه .. والخمس الباقي هو المعارضة ..

ورغم ان أهل الأرض يتعصبون للأرض ، وأحياء المياه يعصون للماء .
ويهلك أبناء الأرض لو سقطوا فى الماء ، وتحتضر خلائق المياه لو حرحب الى
الأرض ..

رغم هذا فان هناك تفرقة ظالمة بين الأرض والبحار .

لماذا تعد المعجزة في الأرض معجزة وتفقد اسمها في البحر ؟ لقد انشقت الأرض أمام قورح وجنوده وابتلعهم الى الأبد ، وصرخ العبرانيون أمام المعجزة ، وتنشق المياه كل يوم وتبتلع سفينة فلا يقول الناس عما حدث انه معجزة .. اليست قوة البحر معجزة .. اليس غضبه معجزة ..

تأمل البحر حين يثور ، عبثا تسال عن رحمته او ترجوه ضبط أنفاسه ، انه يفهم الأرض لاهثا ناخرا كأنه جواد حرب هائج مجنون تجندل عنه فارسه ..

ثم .. ها هو الفارس يعود لامتطاء جواده بعد ان بعثته الرياح الشرقية من الموت ..

وها هو البحر الفاضب المهول يتحول الى طفل نالغ الوداعة .. وتحول أمواجه الثائرة من أفواه مفتوحة للموت .. الى سطور من آيات شعر زرقاء تقبل اقدام الشاطيء ..

واحيانا تنصرف مشيئة الله تعالى الى شيء يتصل بالبحر ..

ويطبع البحر قوانين لا ندرى عنها شسيتها ، وتنشق مياهه عن طريق مفاجيء يسير فيه موسى مع بنى اسرائيل .. ثم يتذكر البحر انه قد نسي شيئا فيعود لاحتضاره ، ويلتئم على جيش فرعون وجنوده ..

عم .. كلما راد تأمل الانسان في البحر زاد احساسه بدهاء البحر ومكره .. معظم مخلوقات البر تدب فوق البر ظاهرة للعيان مكشوفة واضحة ..

اما البحر فبالغ الدهاء .. ومعظم وحوشه المخيفة تنساب تحت الماء ، غير ظاهرة في معظم الأحيان ، مستخفية استخفاء الماكر الرواغ تحت أجمل الألوان الودعة الزرقاء ..

هل يحاكي البحر الانسان في دهائه .. ام أن الانسان تعلم دهائه من البحر . لا احد يعرف ..

بوصفنا من الشر سوف تشهد للبشر .. وان كانت الحعيفة سنظل محهولة رغم هذه الشهادة ..

ليس الانسان هو المخلوق الذى تتأمل صفحة وجهه الجهيل وتنظر
فى عينيه الهادئتين ولا تعرف انه سيفرس خنجره فى ظهره حين تعطيه
ظهره ..

هذا المكر مدين بمولده للبحر الكامن فى روح الانسان ..

لا نريد ان نطيل وقوفنا امام البحر ..

فقط نريد ان نتأمل البحر .. ونتأمل هذه الارض الخضراء الوديمة
الطيبة التى تحيط به من كل جانب ..

تأملهما كليهما .. البحر والبر ..

الا ترى فيهما شبيها غريبا لشيء مستغر فى نفسك ..

مثلما يحف هذا المحيط المهول بهذا البر الأخضر .. كذلك تنطوى روح
الانسان على جزيرة حافلة بالسلام والبهجة ، جزيرة تحيطها مرعبات هذه
الحياة الغامضة المروعة ..

رعاك الله ..

لا تغادر تلك الجزيرة فانك ان غادرتها فلن تعود اليها أبدا ..

.....

وقفة امام البحر

اعرف ان الانسان هو المخلوق الذى يسنم الى النصائح ولا يلتزم
بها . ومهما يكن من أمر ، فان البحر العظيم الذى كنا نتأمله منذ لحظات .
ليس فى حقيقته الا صورة للبحر ..

الانسان هو البحر الحقيقى ..

حين نحب الاسرار .. نحول الى حفيفه البحر

نعطى ظهرنا للصورة ونتأمل الأصل ..

نتأمل بحار الحب عند الصوفية ..

لماذا اخترت كلمة البحار تعبيراً عن الحب .. هل هو الولوج بالأسرار
الكامنة في مياه البحر .. أليس الماء أصل كل شيء حتى ..

.....

قبل أن يبدأ البدء أو يكون الكون ..

قبل أن تصفع الشمس ظلالها على الأرض ..

قبل أن تخلق الأرض من انفجار كوني أو ابتسامة كونية نتيجة أمر
يتألف من حرفين ..

قبل أي قبل ..

كان الله ولا شيء مع الله ولا شيء قبله ..

كيف كان ..

أين كان ..

أفضل أن نذيب الأسئلة في خشوع ماء يترجرج موجه بالسجود ..
« وكان عرشه على الماء » .

سبحانه وتعالى ..

كيف كان عرشه ..

هذا سر سكت عنه الحق ..

أين كان عرشه ..

هذا سر أجاب عنه الحق فزاد السر ولم ينقص ولم ينكشف « وكان
عرشه على الماء » ..

أي ماء .. أين كان هذا الماء ..

أسرار وراء أسرار ..

.....

الشاطيء اسرار ..

وبحار الحب عند الصوفية اسرار ..

والصوفية اهل عطش الى الحقيقة .. والحقيقة كائنة في الماء وأحيانا يكتب العارفون كلماتهم على الماء .. وأحيانا يسير رجال على الماء ويهلك من العطش رجال أفضل منهم ..

امر محير حقا ، ولكنه لا يستوجب اهدار المحاولة ..

قبل ان ننشر اشرعتنا البيضاء ونبحر في بحار الحب ، نريد ان نعبر نهرا صغيرا متقلبا .. هو هذا الجدل حول الصوفية ..

يعتقد البعض ان التصوف كلمة لا علاقة لها بالاسلام .. كلمة دخيلة على الاسلام .. ويرى البعض ان التصوف بمعنى الصفاء في حب الله هو لب

الاسلام .. ومثلا يقف البعض من التصوف موقف العداء والحذر والتشكك والرفض ، يراه البعض غاية سير السائرين ومقصد اهل العابدين ..

ولكل فريق حجته واسلوبه في اثبات وجهة نظره ..

نظر في اوراق الفريقين قبل ان نقطع برأى ويستبد بنا اعجابنا بهذا الرأى على امتداد التاريخ الاسلامى ..

نسب العداء بين الصوفية وغيرهم من الفرق .. وتجادلوا كثيرا واختلفوا كثيرا ..

من اعداء الصوفية علماء الكلام ، فقد رفع علماء الكلام آيات العقل ، على حين رفع الصوفية شعار القلوب والأسرار ..

من اعداء الصوفية اهل الظاهر ، وهؤلاء هم الذين يلتزمون بنصوص الآيات ويقفون عندها فلا يتزحزون ، والأصل انهم ينظرون الى ظاهر الأشياء ، يأخذون بظاهر الآيات ، لان الفوص فيما وراء ذلك ليس في امكان الانسان ، لان السرائر والقلوب والنوايا والخفايا اسرار لا يطلع عليها غير الله ..

اما الصوفية فقالوا انهم يدعون اهل الظاهر في المياه الآمنة ، وسيمضون هم في البحار غوصا وبحثا عن كنوز القبا . .

من اعداء الصوفية اهل الشريعة أحيانا ، ويسمى الصوفية انفسهم اهل الحقيقة تمييزا لهم عن اهل الشريعة ، ويتساءل اهل الشريعة اذا كانت الحقيقة ليست كائنة في الشريعة فلماذا انزلها الله ؟

ولقد حفلت كتب القدماء بهذا الجدل الطويل ، ولم يخل الامر من معارك استخدمت فيها السيوف أحيانا حين أعيا المجادلين المنطق . .
اما المعاصرون ففيهم رافضون كثيرون . .

كل الملاحدة يرفضون التصوف باعتباره تجربة روحية ، لانهم لا يؤمنون بالروح كما يؤمن بها المؤمنون . .

وفي الفلاسفة من يرفض التصوف كأسلوب من أساليب البحث عن الحقيقة لانهم يرون الفلسفة هي الأسلوب الوحيد للبحث عن هذه الحقيقة .
وفي المعاصرين من ينظر الى التصوف فراه شرا كله ، ويعتبره لونا من ألوان الهروب العاجز اليأس الى الخرافات والعجائب . وفي الباحثين من يدرس التصوف فيرجعه الى أصوله الهندية والفارسية ويبين تأثره بلاهوت المسيحية وفلسفة بوذا واضرابه . .

وفي المسلمين المتشددین من يعتقد أن التصوف انحراف عن الإسلام وجهاده الى رهبانية إسلامية جديدة لم يأمر بها الله ولم يصعبها الرسول .
رسم دوافع الرافضين للتصوف تكاد تنحصر في الأدلة التالية

اولا : ان التصوف بدعة ، فلم نسمع عن الكلمة في عصر رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وقد صرح الرسول الكريم بقوله : « من أحدث في أمرنا هذا ما ليس منه فهو عليه رد » . . وما دام التصوف بدعة فهو مرفوض .

ثانيا : ان التصوف مرض ، اندلع كالنار في جسم الأمة الإسلامية من اطرافها مما وراء الجزيرة العربية ، حيث تحركت البقانا من نقافة الجوس في خرسان وبلغ في محاولة لاستعادة الأرض التي فقدتها في عقول المسلمين

الجند ، وتسالت عقائد الحوليين فيما تاخم الهند من بلاد العراق ،
وانعشت اباطيل الفلاسفة فيما اتصل من البلاد بارض مصر واليونان ..
وهكذا تسلل التعقيد الغامض الى العقيدة الاسلامية الواضحة المشرقة
.. وادى صراع الصوفية مع علماء الكلام الى خلق ما يشبه قذائف الأعماق
التي تنفجر داخل جسم الأمة الاسلامية بأصوات مكتومة لا تتيح لأحد ان
يحذرها .. وبعد ان كان الاسلام هو دين العقل والقلب والمنطق والعدل
صار معرفة تبحث عن نفسها في الذوق والشوق والمشاهدة والمكاشفة
والعشق والجذب ، وغير ذلك من افانين التصوف ومبتكراته المسرحية ..
ثالثا : ان التصوف كهانة ورهبانية ، وبهذين الوصفين يخرج من
الاسلام وان تدرثر بعباءة الاسلام ..

.....

هذه اهم حجج الرافضين تماما للتصوف ..
والحقيقة ان اول أدلتهم في الرفض يكفى وحده لاغلاق باب الجدل ..
فهم يعتقدون ان التصوف بدعة ، وكل بدعة ضلالة ، وكل ضلالة في
النار ..
والحق ان موقف الرافضين للتصوف ليس كله بهذا القطع .. ان
هناك من ينظر اليه فيقبل منه اجزاء ويرفض منه اجزاء ، ويختار ما يتفق
معه ويرفض ما لا يقبله .
وقد آثرت ان اورد راي اهل الذروة في الرفض لانكلم عن راي اهل
الذروة في القبول ..

في الصوفية من يدافع عن نفسه بغير اسلوب الدفاع .. لا يهاجم الفكرة
الى ترمى التصوف بالخروج على الاسلام والرسول ، وانما يؤكد ان
الصوف هو نلب الاسلام وفطرة البشرية وهو سلوك رسول الله صلى الله
عليه وسلم ..

بقول كتاب من كتب المحدثين في التصوف ..
« التصوف عبادة وطهارة وزهد . ثم كشف وفيض واشراق به

اتصال بالخالق الأعظم الذى صدر عنه الكون ، ليست حياه محمد فى الغار صورة كاملة للصوفى الحق ، اليس هذا التأمل المحمدى فى عظمة فاطر السماوات والأرضين ، أساسا للأذواق والمواجيد الصوفية ، وسبيلا للكشف والفيض والإشراق .. غير أن محمدا نبى ولا نبى بعده ، وإنما أجباؤه وأتباعه على سنته وهديه كان صلوات الله عليه أمام الصوفية الأكبر ، وكان يواصل التعبد والتهدج ، وكان يقوم الليل حتى تنفطر قدماه فتقول له السيدة عائشة :

– لم تصنع هذا يا رسول الله وقد غفر الله لك ما تقدم من ذنبك وما تأخر ..

فقال صلى الله عليه وسلم :

– أفلا أكون عبدا شكورا .

ويروى الصوفية أحاديث كثيرة عن زهده وتحنثه فى الغار وكراهيته للعالميا وإثاره للأخرة وتواضعه للخلق ..

وفد دخل عمر رضى الله تعالى عنه على رسول الله صلى الله عليه وسلم فوجده يضطجع على حصير خشن ترك آثاره على جنبه ، فبكى عمر ، فسأله الرسول عما يبكيه قال أن أرى كسرى وقيصر على الحرير والاستبرق وأراك على هذا الحصير .. ففضب الرسول وتساءل : أتريدها كسروية يا عمر ؟

هذا رأى المغالين فى تأييد التصوف وذلك رأى المغالين من أعداء التصوف بسطناهما لنعرف ماذا يقول كل فريق ..

ونحن لسنا مع الفريقين لأننا لسنا مع القلو أو التزويد ..

لست أعتقد أن رسول الله صلى الله عليه وسلم كان صوفيا ..

لست أملك أن أطلق على الرسول صفة لم ترد عنه ولم يوصف بها فى حياته ..

هو اجترأ اذا ان نسميه بعد موته صلى الله عليه وسلم بوصف

مستحدث .. حتى لو كان هذا الوصف مائدة من المديح والتعظيم .

الرسول صلى الله عليه وسلم نبي مرسل .

وهذه درجة لا يمكن للبشر الفانين معرفة قدرها .

وليس بعد النبوة درجة أو صفة أو تكريم أو امتياز .

**ايضا لسنا ضد التصوف الى الحد الذى نخلعه من الاسلام ونرميه
بتهمة البوذية والفارسية والهندية ونراه مرضا يصيب الروح فتهرب الى
التيه والشتات ..**

لو تصورنا ان قاضيا من بنى البشر يريد ان يحكم على التصوف فكيف
يحكم عليه .

يجب على القاضى ان يكون هادىء العقل .. غير منحاز الى معسكر
ضد معسكر ..

يجب على القاضى ان يكون امامه قانون يحكم به .. ومعيار يزن على
اساسه ..

لا ينبغى ان يطمئن القاضى لقانون غير القرآن ..
نحكم الى القرآن اذا .

**ما وافق القرآن كان حقا وان حمل اسم التصوف أو اسم الظاهر ..
أو أى اسم ..**

**وما خالف القرآن كان باطلا وان حمل اسم الحقيقة ..
هذا هو المعيار الذى نطمئن له ..**

.....

قبل ان نحتكم الى القرآن ونبدأ سياحتنا في بحار الحب .
نريد ان نعرف اسرار هذا الجدل الطويل حول الصوفية .
لماذا اختلف الناس وانقسموا ؟

ان جواب هذا السؤال رغم بساطته سر من اسرار الخليقة .

خلق الله الناس على قدر من التفاوت في الفهم والاحساس والمقدره

في الناس من يمشى وراء عقله ، ومنهم من يمشى وراء قلبه ، وفيهم من يرفع لواء الضمير ، وفيهم من يخرج على هذا كله لشيء أخطر ، وعدم تساوى القدرة البشرية أو العقل البشرى يعنى أن الناس سوف تختلف ..

ولقد خضع الاسلام في القرون الأربعة عشرة التى عاشها على الأرض لما خضعت له كل الأديان السابقة عليه من ضروب الدرس والفهم والتفسير والتاويل ، وإذا كان كتابه قد ظل بغير تحريف ، فإن في هذا الكتاب قد تعرض لما يتعرض له فهم أى كتاب مقدس .

ان ظهور اتجاهات في العقائد والمبادئ والمعاملات ، قد ادى لنشوء مذاهب في الفلسفة والفقه ، ومدارس في علم الكلام والتصوف .

وكان طبيعيا أن يبدأ الاختلاف والمعارضة .

ان للمتكلمين فهمهم الخاص لأمتهات العقائد والدفاع عنها .. وللصوفية موقفهم المختلف عن موقف علماء الكلام ..

بل ان المتكلمين ليسوا سواء في فهمهم للعقيدة .. والصوفية ليسوا سواء في نظرتهم الى الامور .

والذين يؤولون الكتاب ويفسرونه يختلفون أحيانا اختلافات محيرة .. نضرب مثلا بقوله تعالى ((يد الله فوق أيديهم)) اذا فهمها انسان بمعنى اليد ، مع التنزيه والتقديس ، وفهمها انسان آخر بمعنى القدرة ، فأيهما على حق ..

ان الاثنين على حق ..

يجب ان نعترف ان كثيرا من المختلفين يتكلمون باسم الاسلام وينتمون اليه ويصورون الاسلام لغيرهم كما تصوره هم انفسهم .. وهم في هذا كما يقول سادتنا واساتذتنا مجتهدون ، ان اخطأوا فلهم اجر ، وان أصابوا فلهم اجران .. ومن حقهم علينا ان ندين لهم بالفضل والشكر وأن نحاول فهم آرائهم ووضعهم في سجل التراث الفكرى الاسلامى أولا .. والتراث الفكرى العالمى بعد ذلك .

والحقيقة انه ليس هناك في فهم مسائل الدين ما يمكن ان نسميه كاذبا

أو صادقا .. ما دام قائما على أساس من الكتاب والسنة . وما دام المتاول لا يخرج بالنص عن المعانى التى جرى بها العرف فى اللسان العربى .. بل أقصى ما توصف به تاولات المتأولين أنها حرفية ضيقة ، أو متحررة واسعة ، أو أكثر عمقا فى الروحانية . أو مناسبة لموضوعها ..

ان الصلاة عند الفقهاء أفعال وأقوال مفتوحة بالتكبير مختمة بالتسليم ..

والصلاة عند الصوفية مناجاة قلبية بين العبد والرب .. ليس الاثنان على حق ، ان النظر الى الله باعتباره معبودا نظر صحيح .. والنظر اليه باعتباره محبوبا أولا ومعبودا ثانيا نظر صحيح ..

ننتعد اذن عن هذا الجدل والخصام وليكن امام القاضى قانون واحد .. هو القرآن .

هل وردت كلمة التصوف فى القرآن ؟

لم ترد الكلمة ..

يقول الصوفية ان القرآن لم يورد الكلمة ولكنه اورد قصة عظيمة هى لب التصوف الاسلامى ..

قصة موسى عليه الصلاة والسلام .. والعبد الربانى .

✽ شاطيء بحر ..

هذا مكان القصة ..

الشاطيء رمادى باهت ، والبحر امامه ساكن ، والمكان مضرب بشيء يشبه السر ..

ليس هناك بحر واحد ..

هناك بحران يلتقيان معا .

اى ان هناك سربين قد اجتمعا فازداد الامر غموضا فوق غموض .

اقدام موسى تدب على رمال الشاطيء وفوافمه ، العصا تنفوس فى الرمال واحيانا يبلل الموج نهايتها ..

وتحس العصا أنها تعيش زمنين معا ، طرف مغموس في مياه ملحة باردة
وطرف يتلقى أشعة الشمس الدافئة .

والمياه سر .. والشمس هي الأخرى سر .. وزمن القصة سر هو
الأخر ..

لا يقول لنا القرآن الكريم متى كان ذلك ..

لا يقول لنا أين كان ذلك ..

حدد القرآن المكان ولم يحدده ..

ان موسى يقرر أمرا مفاجئا ..

« واذا قال موسى لفتاه لا أبرح حتى ابلغ مجمع البحرين او امضى

حقبا » .

ان موسى يقرر لفتاه (وهو فتى لا يذكر القرآن اسمه) .. انه سيمضى

حقبا ومسافات وأزمنة .. حتى يصل الى مجمع البحرين ..

اين كان مجمع البحرين هذا .. اين كان لقاء البحرين هذا ..

لا يقول لنا القرآن الكريم شيئا عن المكان فهو قد حدده ولم يحدده ..

ولقد تحدث كثير من المفسرين عن هذا المكان ، وحدده بعضهم ، واجهدوا

انفسهم في محاولة تعيينه ، ونرى أن هذا كله غير مطلوب ولا مقصود ..

فان هذا الجو الخارجى الغامض المشحون بالأسرار يتفق تماما مع الجو

الداخلى الغامض المشحون بالأسرار ، ويتفق مع لب القصة وهدفها ..

.....

يقول المفسرون ان رجلا من قوم موسى سأله يوما :

— من أعلم الناس فى الأرض اليوم يا موسى ؟

قال : أنا .. وقالها باعتبارها كلمه الله ونبيها من أولى العزم الكبار ..

فأوحى اليه الله أن يذهب الى مكان ليلتقى بعبد من عباد الله .. ولسنا

نعلم هل كان موسى ذاهبا ليتعلم .. هل أخبره الله تعالى أنه قد تجاوز

حدوده حين اعتقد أنه أعلم الناس ، فهو رغم نبوته وكونه « كلمه الله

تبارك وتعالى ، فقد يكون في الأرض من هو أعلم منه .. هل ذهب موسى لهذا السبب أم ذهب لأن الله أمره بالذهاب ليرى لو نأ آخر من العلم الذي يختلف عن علمه ..

لسنا نعرف لماذا ذهب موسى بالتحديد .. لآتشي الآيات الفرائية بسر ذهابه .. أما تخفى هذا السر ، وهكذا يذهب موسى أمامنا كأنه يمشی في ضباب ..

تأمل العبد نفسه الذي ذهب اليه موسى ليتعلم منه وينبعه ..

ان العبد بغير اسم .. يقدمه القرآن مجهولا بغير اسم .

لم يحدثنا الحق تبارك وتعالى عن اسمه .

« فوجدنا عبدا من عبادنا » ..

تأمل هذه العبارة « عبدا من عبادنا » ..

ان العبد الصالح المنسوب لله تعالى يظهر على مسرح الأحداث مدترا بالفموض ملتقا بالضباب .

رجل بلا اسم .. مثل تلمبذ موسى .. مثل المكان الذي ذهب اليه .

هذا الفموض الذي يرتقى لحد الرهبة الساكنة مقصود ومتعمد لخدمة الغرض الاصيل في القصة ، وهذا من ألوان التصوير الفني في القرآن كما يقول الاستاذ سيد قطب .

نريد ان يتأمل القارئ هذه الآيات ليرى اعجاز الأسلوب الذي يسوق الله تعالى به بدايات القصة ..

« واذ قال موسى لفتاه لا أبرح حتى ابلغ مجمع البحرين أو امضي حقا ، فلما بلغا مجمع بينهما نسيا حوتهما فاتخذ سبيله في البحر سربا ، فلما جاوزا قال لفتاه آتنا غداءنا لقد لقينا من سفرنا هذا نصبا ، قال أرايت اذ أوينا الى الصخرة فإني نسيت الحوت وما أنسانيه الا الشيطان ان اذكره واتخذ سبيله في البحر عجبا ، قال ذلك ما كنا نبغ فارتدا على آثارهما قصصا .. فوجدنا عبدا من عبادنا » ..

تأمل ظهور العبد على مسرح الحدث .. ان صورا مرسه تقع أماما

قبل ان يظهر هذا العبد ..

في البدء نرى موسى مصرا على عدم اليأس ، فهو لن يتوقف عن الترحال والبحث حتى يصل الى مجمع البحرين ، ويصل موسى مع فتاه بعد رحلة شاقة الى المكان المحدد ..

وينسى فتى موسى « حوتا » صغيرا ، ينسى سمكة كانت مشوية على النار ومهيأة لعداء موسى ، ينساها تماما فتعود السمكة الى الحياة وتتسلل في البحر عجبا .. امر بالغ العجب ان تعود السمكة الى الحياة وتعود الى البحر بعد ان طهيت على النار ، لكن الأسرار تزيد كلما تقدمت سطور الفصّة ، ونحن لا نعرف لماذا وقعت هذه الخارقة او المعجزة في هذا الوقت بالتحديد ، وسنفهم فيما بعد ان هذه المعجزة اشارة موحية من الله تعالى بتحديد المكان الذي سيعثر فيه موسى على العبد الربانى .. بعد ان تسللت السمكة الى البحر ، سار موسى وفتاه حتى تعب موسى وأحس بالجوع ، وقال لفتاه آتنا غداءنا .. وتذكر فتى موسى كل ما حدث ..

تذكر انه رأى السمكة تقفز من السلة الى البحر .. وتسبح فيه وتمضى في طيات الموج مثل سر صغير يدوب في سر أكبر ..

ونسى فتى موسى كل شيء عما رآه .. أنساه الشيطان ان يحدث موسى بما وقع ، وذلك امر غريب ، لأن ما وقع كان جديرا بأن يذكره ، فهو معجزة ، وكان جديرا بأن يحدث عنه موسى ، لأنه ربما كان اشارة لموسى بشيء ..

ويبدو ان موسى اغفى قليلا فوق ما وقع اثناء نومه ، وشاهده فتاه وخدامه ، فلما استيقظ موسى نسى فتاه كل شيء عما حدث ، وعاد يسير مع موسى حتى دميت اقدمهما من السير واحسا التعب وجلسا للراحة ، وتذكر موسى غداءه وأمر فتاه ان يحضره ، عندئذ تذكر الفتى ان الحوت الصغير قد عاد الى البحر .. وأبأ موسى بما وقع ..

وفهم موسى الاشارة الالهية على الفور ..

قال ذلك ما كنا نبغ .. هذا ما تريده بالضبط .. هذه المعجزة او

هذا السر اشارة الى سر آخر سنجدده في هذا المكان ..

وعاد موسى مع فتاه يقصان آثار اقدمهما حتى عادا الى المكان الذى
تسلل فيه الحوت ..

**« فوجدنا عبدا من عبادنا آتيناها رحمة من عندنا وعلما من لدنا
علما » ..**

ينسب الله تعالى العبد الى نفسه ، ويسببه الى عباده الذين آتاهم رحمة
من عنده ، ويقدم الله تعالى العبد بوصفه عبدا « علمناه من لدنا علما » ..

هذا بطل القصة .. وهو رجل بلا اسم .. وان اعتقد المفسرون انه
الخضر عليه السلام ، وان القرآن لم يصرح باسمه لأن التصريح باسمه
لا يعنى شيئا ، وعدم التصريح باسمه يعنى آلاف الاشياء ..

نحن امام رجل آتاه الله من علمه اللدنى .. وهو علم هائل ، وان كان
سرا كله ، وهو علم يرتدى أكثر من قناع ، وربما نظرت في صفحته البادية
فرايت مأساة او جريمة ، ولكن قاع الحقيقة يخلف كل الاختلاف عما
تراه ..

هذا العلم اللدنى يختلف تماما عن العلم البشرى ..

يقول الله تعالى لرسوله صلى الله عليه وسلم :

**« اقرأ باسم ربك الذى خلق ، خلق الانسان من علق ، اقرأ وربك الاكرم
الذى علم بالقلم ، علم الانسان ما لم يعلم » .**

تشير هذه الآيات الى العلم البشرى .. وهو علم يرمز له القرآن الكريم
بالقلم .. اما العلم الآخر ، او العلم اللدنى ، فهذا نوع آخر ، وهو ليس
منسوبا الى الله فحسب ، انما هو من لدنه سبحانه ..

.....

لم نكد موسى يلتقى بهذا العبد حتى سألته ان يعلمه .

« قال له موسى هل أتبعك على أن تعلمن مما علمت رشدا » .

السؤال من موسى وهو سؤال جدير بأن يثير دهشتنا قليلا ..

ان موسى كما يرسمه الحق تبارك وتعالى في القرآن رجل قوى عنيف سريع الغضب ، انه يتدخل في مشاجرة ويدفع بيده رجلا فيقتله ، وهو حينلقى العصا من يده فصارت حية اصابه الروح وولى هاربا ، وهو حين عاد يحمل الواح التوراة ووجد قومه يعبدون العجل نار ثورة هائلة والقى الواح التوراة من يده وامسك برأس أخيه ولحيته معنفا :

« قال يا ابن ام لا تاخذ بلحيتي ولا براسي » .

ولو عرفنا من قائل هذه الكلمات لادركنا غضب موسى ، قائل الكلمات هو هارون النبي الكريم وشقيق موسى ..

بل ان موسى ظل غاضبا فترة ، وعبر القرآن عن هذا الغضب بصورة فنية معجزة في قوله تعالى « فلما سكنت عن موسى الغضب » .

نريد ان نقول ان موسى كان سريع الانفعال سريع الغضب ، واحيانا كان صبره ينفذ ، حتى في مواقف الخوف أو الرهبة ، ان صبره ينفذ فيقول الحقيقة كاملة ، وها هو امام جبار الأرض فرعون يقول له بعنف (وتلك نعمة تمنها على ان عبدت بنى اسرائيل) هل تمن على أنك استخدمت نبي اسرائيل عبيدا لك ، هذا يحتسب ضدك ولا يحتسب لك .

نريد ان نقول ان موسى هذا النبي السريع الغضب ، يتحول الى شخص آخر ، فيحدث العبد الذي عثر عليه بأنه يريد أن يتبعه .. ويريد أن يتعلم منه ..

ورغم هذا السؤال الهاديء الدمث .. ترى العبد الصالح يجيب موسى اجابة عنيفة « قال انك لن تستطيع معي صبرا » .

بهذه الجملة السريعة ينبه العبد موسى الى حقيقة الفرق بين العلم الشرى والعلم اللدنى ، فالعلم اللدنى ثقيل ولن يصبر عليه موسى ، ولن يصبر على اتباعه بالتالى .

وربما احس العبد ان موسى فوجيء ، فعاد يحدثه عن بديهية مفترضة :

« وكيف تصبر على ما لم تحط به خبرا » .

الصبر يكون حين تعرف أقدار الأشياء . ويكون حين تفهم أخبار الأشياء ، ولن أحدثك عن أسرار الأشياء .. ولهذا لن تصبر عليها ..

عاد موسى يقول بأسلوب يشى بالرغبة والالاحاح ..

« قال ستجدنى ان شاء الله صابرا ولا أعصى لك أمرا » .

خضوع مطلق من تلميذ لن يعصى لأستاذه أمرا .

ووعد في نفس الوقت بالصبر .. والصبر هو احتمال ما لانفهم .

ويضع الأستاذ شروطه :

« قال فان اتبعتنى فلا تسألنى عن شيء حتى أحدث لك منه ذكرا » .

الشروط .. الا تسأل ..

السؤال ممنوع تماما .. مهما رأيت .. مهما تحيرت ..

لا تسأل حتى أحدثك أنا .. عبارات العبد قصيرة وتلفرافية وموحية .

وافق موسى على الشرط وبدأ رحلته مع العبد الصالح .. « فانطلقا

حتى اذا ركبا في السفينة » ركبا في سفينة رحبت بهما ورفض صاحبها ان

يتقاضى منهما اجرا لأنهما غرباء . وفوجيء موسى حين غادرها صاحبها ،

فوجيء ان العبد الصالح الذى جاء يتعلم منه منهمك في خرق السفينة

واتلافها .. بل انه « خرقها » .. وغلبت موسى طبيعته المتدفعة في الحق ،

وحركة غضبه على الخطا فانطلق يقول للعبد :

« اخرقتها لتفرق اهلها لقد جئت شيئا امرا » .

يتهم موسى العبد بأنه قد ارتكب خطأ بالغا ، فهو يرد على احسان

اصحاب السفينة بالايذاء ، وهو يعرضهم للفرق والموت بفعلمته .. وينظر

العبد الصالح الى موسى ولا يزيد على أن يقول له :

« قال ألم اقل انك لن تستطيع معى صبرا » ..

انه يذكره بما سبق أن قاله له ، ان علمه ثقيل ولا قدرة لموسى على

احتماله ..

ويعود موسى الى الاعتذار .

« قال لا تؤاخذنى بما نسيت » .

وبعد الاعتذار رجاء بالآ يرهقه العبد الصالح من امره عسرا ، لقد نسى وهذه هى المرة الأولى ؛ ليسامحه هذه المرة ..

ونكاد نحس من غضب موسى المستتر لهفته البالغة فى التعلم ومصاحبة هذا العبد ذى التصرفات الغريبة .

ويعاود موسى مصاحبته للعبد ...

« فانطلقا حتى اذا لقيا غلاما فقتله » .

كان تصرف العبد هذه المرة غاية فى الغرابة .. نحن امام جريمة قتل ، وهى جريمة شاهدها موسى واندھش لها دهشة عميقة ، وثار بسببها ثورة عميقة .. وكان بطلها هو نفس البطل الذى خرق السفينة ..

وعاد موسى يوجه حديثه اليه :

« قال : اقتلت نفسا زكية بغير نفس لقد جئت شيئا نكرا » .

النفس الزكية هى الغلام ، وهى زكية لأن الغلام صغير السن لم يرتكب بعد من الجرائم ما يسمح بقتله .. وقتله هنا شيء منكر بالغ البشاعة .. وعاد العبد الصالح يلفت موسى الى جملة الأولى التى قالها له مرتين قبل ذلك :

« قال ألم اقل لك انك لن تستطيع معى صبرا » .

لو تأملنا غموض العبد فسوف نلاحظ انه يزداد كلما تقدمت القصة ، فهو لا يتكلم .. بطل القصة الرئيسى لا يتكلم مطلقا ، انما يتصرف فى هدوء صامت ، وهو اذا تكلم قال لموسى انك لن تستطيع معى صبرا ..

وهو يقول هذه الجملة ثلاث مرات .. وفى المرة الثالثة يعترف موسى بأنه يوشك أن يؤكّد ما قاله الأستاذ من انه لن يصبر ، وكل ما يطلبه موسى فرصة أخيرة يثبت فيها صبره وقدرته على التعلم .

« قال ان سالتك عن شيء بعدها فلا تصاحبني قد بلغت من لدني

عذرا » ..

وعادا ينطلقان .. وصلا الى قرية بخيلة غاية البخل .. حاولا ان ياكلا منها كغريباء وضيوف بلا اجر - كعادة هذا الزمان - ولكن القرية ابت ان تطعمهما او تضيفهما .. وانصرف الاثنان .. موسى والعبد الصالح ، ويبدو ان موسى لم يصحب فتاه معه في رحلة التعلم هذه لان القرآن يتحدث عنهما كائنين .. « فانطلقا » .. « حتى اذا اتيا » « فابوا ان يضيفوهما » .. بعد هذه المعاملة السيئة ، انصرف موسى والعبد الصالح الى خلاء حرب فيه جدار يوشك ان ينقض .

وفوجيء موسى ان العبد الصالح يمضى الليلة في اصلاح الجدار وبنائه من جديد ، ووصلت دهشة موسى الذرورة من هذا العبد الصالح ..

لقد باتا بغير عشاء .. لم يطعمهما في القرية احد .. لماذا يبني الرجل هذا الجدار المتهالك .. لو شاء لاتخذ عليه اجرا .. ويقول موسى فكرته لصاحبه .

« فانطلقا حتى اذا اتيا اهل قرية استطعما اهلها فابوا ان يضيفوهما فوجدوا فيها جدارا يريد ان ينقض فاقامه قال لو شئت لاتخذت عليه اجرا » ..

لقد نسى موسى وعده بالصبر ، وقد سأل قبل ذلك فرصة اخيرة ، وها قد مرت الفرصة الثالثة .

« قال هذا فراق بيني وبينك » .

انتهى الامر ، ولن تعرف منى ما اردت ان تعسرف ، ولن تتعلم منى ما اردت ان تتعلم .. ولكي تطمئن بالا فسوف احدثك بأسرار ما رأيت .

« سانبئك بتاويل ما لم تستطع عليه صبرا » .

سأفتى لك سر ما رأيت .. وسيكون هذا ايدانا بفراقنا النهائي ..

السفينة التي خرقتها لم اكن اريد اغراق اهلها او هلاكهم .. على العكس من ذلك كان وراءهم ملك سيخوض حربا ، وكان ينوي مصادرة كل السفن ، وكان اصحاب السفينة سيموتون من الجوع . فخرقت السفينة ليلفظها الملك ، فيعاود اصحابها اصلاحها ويعملون عليها وياكلون ..

كان ظاهر ما رأيت ايداء وقتلا ، وكان باطن ما رأيت هو اللطف والرحمة ..

اما الغلام الذى اهتزت مشاعرك لقتله ، وظننت أن وراء قتله شيئا نكرا ، هذا الغلام طاغية وكافر ، كان غلاما بريئا أمام نظرك ولكنه كان طاغية وكافرا باعتبار ما سيكون حين يكبر . وأبواه مؤمنان ، وكان سيرهقهما طفيانا وكفرا ، فشاء الله تعالى موته ليربح أبويه منه ، ويعطيها بدلا منه ابنا بارا ، وهكذا انقذ الله الابوين وانقذ الغلام نفسه من نفسه ، فهو قد صار الى الرحمة حين مات وهو غلام ، لأنه لم يرتكب بعد ما كان سيرتكب .. لقد نجا جميع الأطراف رغم أنك تظن أن جميع الأطراف قد هلكوا .. هلك الولد بالموت .. هذا ما رأيته يا موسى ، ولكن الحقيقة أنه نجا بالموت ، ولن يحاسب على ما لم يفعل ، مات وهو غلام بريء ، أما الأبوان فقد حزنا كثيرا وبكيا كثيرا ، ووراء حزنهما وبكائهما كانت ترقد شمس الفرح والابتسام .. كان ما رأيت هو عكس الحقيقة ..

« أما الجدار فكان لفلامين يتيمين في المدينة ، وكان تحته كنز لهما ، وكان أبوهما صالحا » .. وقد أراد الله الا يهدم الجدار فبظهر الكنز وينهبه اهل القرية البخيلة ، أراد أن يحتفظ لابناء الرجل الصالح بالكنز ..

ويتقدم العبد الصالح خطوة في تعليمه لموسى فيكشف له سر ما حدث ..

- رحمة من ربك ..

كل ما رأيت من صور الاعتداء أو القتل أو وضع الشيء في غير موضعه .. لم يكن غير رحمة ورحمة ورحمة ..

حتى مآسى الوجود وكوارثه هي اقنعه للمآسى والكوارث .. والباطن العميق هو الرحمة ..

- وما فعلته عن امرى ..

لم يكن هذا رأيا رأيته ولا كان اقتناعا بشيء أو معرفة لشيء أو تطبيعا لعلم بشرى اما كان أمرا من الله ..

قال تعالى في سورة الكهف « اما السفينة فكانت لمساكين يعملون في البحر فاردت ان اعييها وكان وراءهم ملك ياخذ كل سفينة غصبا . واما الغلام فكان ابواه مؤمنين فخشينا ان يرهقهما طغيانا وكفرا ، فاردنا ان يبدلها ربهما خيرا منه زكاة واقرب رحما . واما الجدار فكان لفلانين يتيمين في المدينة وكان تحته كنز لهما وكان ابوهما صالحا فاراد ربك ان يبلغا اشدهما ويستخرجا كنزهما رحمة من ربك وما فعلته عن امرى ذلك تاويل ما لم تسطع عليه صبرا » .

نريد ان يلاحظ القارئ ان العبد الصالح استخدم ثلاثة تعبيرات للارادة في القصة الثالث . .

قال عن السفينة « فاردت ان اعييها » .

وقال عن الغلام « فاردنا ان يبدلها ربهما خيرا منه » .

وقال عن الجدار واليتيمين « فاراد ربك ان يبلغا اشدهما » .

وقد ارجع الارادة الى نفسه في قصة السفينة . والى الله ضمنا في قصة الغلام . والى الله صراحة في قصة الجدار واليتيمين .

ما الذى تعنيه هذه القصة . . ؟

ما الذى تريد ان تقوله لنا . . ؟

لا يملك العقل سوى التوقف امام هذه القصة . .

قصة موسى والعبد الصالح والسفينة والغلام والجدار . .

هى قصة من اعجب قصص القرآن ونقصد بالعجب هنا ما اشار اليه الجن حين قالوا « انا سمعنا قرآنا عجبا » فلم يستخدم غير الجن هذا التعبير ، واستخدمه تلميذ موسى حين قال عن الحوت الذى ارتد الى الحياة « واتخذ سبيله فى البحر عجبا » وتصور أنت ان يصف الجن وهم عجب خفى فى حد ذاته (القرآن بانه عجب . . ان تحيرهم امام آياته دهشتهم ازاءها يعنى ان ما فيه من اسرار قد استولى عليهم وأخضعهم .

وبهذا النظر نتأمل القصة ، فهى عجب فى شدة خفائها وعمق معانيها ، وهى عجب فى المستويات المختلفة المتدرجة التى تنطوى عليها ، وهى عجب فى اسرارها المكننة واسرارها الخفية . .

في طفولتي ركبت السفينة مع موسى والعبد الصالح .. لم افهم مما
يجرى شيئا .. كنت سعيدا بنزلة البحر ، وهياج الأمواج ، وهذه الفواقع
انتى حملتها معى من الشاطئ ..

لم اكن واعيا لهذه الأسرار التى تضمنتها القصة .. موسى وفتاه ..
وهذا الحوت (او السمكة المشوية المهيأة للعداء) ..

لقد وصلا الى مكان .. يسميه القرآن « مجمع البحرين » ، ويسميه
« مجمع بينهما » .. والمكان عند صخرة ..

اوى موسى وفتاه الى الصخرة .. وفي هذه الصخرة عين لا يحدثنا
عنها القرآن .. ويبدو أن في هذه العين سرا يتصل بالحياة ، لان جزءا من
مياه العين حين وقع على السمكة المشوية (او الحوت الصغير) ، اصاب
السمكة شىء مدهش ، فقد ارتدت الى الحياة وتقفزت فى مياه البحر ،
ولاحظ فتى موسى أو تلميذه هذه المعجزات ونسى أن يحدث عنها موسى ..
كانت كل هذه الأسرار تخضع طفولتى ببدايتها .

وكبرت أكثر ، وقمت بالرحلة مرة ثانية ، وشاهدت العبد الصالح
بخرق السفينة ، ودهشت وكادت أحتج مع موسى ولكننى خشيت أن
يغضب العبد أو يفضب موسى لأننى أرفع صوتى جوار صوته .. وهكذا
صمت ..

وكبرت أكثر .. لم أعد أعترض على العبد وهو يخرق السفينة ،
أدركت أنه كان ينقد أصحاب السفينة باتلاف السفينة .

كنت أجلس صامتا أتأمل غرابة ما يجرى لموسى ..

لقد بدأت حياة موسى وهو طفل بالقائه فى صندوق والقائه الصندوق
فى الماء .. وكان هذا التدبير الالهى لينجو موسى من القتل ..
كان البحر هو اول من استقبل موسى وهو طفل ..

وها هو موسى . كب سمينة لبولد من جديد ، أو لينجو من تصاور

- .. ان علمه هو العلم الوحيد الموجود في الارض ..
- .. وقد قتل موسى انسانا حين وكزه فقتل عليه .
- .. وها هو العبد الذي يصحبه يقتل غلاما ..

وقد تصرف العبد في القرية البخيلة تصرفا اريحيها بلا اجر ، وكان هذا تصرف موسى حين وصل مدين ووجد الناس تحاول ان تسقى ووجد فتاتين لا تزاحمان الرجال ، فسقى لهما ..

ان قصة العبد الصالح تقابل قصة موسى ..

والرموز هنا تقابل الرموز هناك .. والاسرار تزيد وتتناقص .. وكلما تقدمت الايام واشتمل الرأس شيئا وزاد حظ المرء من الادراك .. زاد حظه من التحير .

.....

القصة بحر مياهه بلا قاع ..

وفي البحار الحقيقية اجزاء تبدو من فرط العمق بلا فرار ..

وفي بحار الحب الالهى اجزاء بلا قاع حقيقى .

وكل موجة من امواج هذا البحر سر كالبهر نفسه ..

ولو حاولنا اليوم ان نقرأ فلن نقرأ اكثر من هذا الموج القريب الهادى، الذى يتكسر زبدا ابيض على الشاطئ ..

لن نقرأ أبعد من سطور الشاطئ ..

.....

احد معانى القصة ان في الدنيا أحداثا يختلف ظاهرها عن باطنها يبدو الظاهر مأساة على حين ينطوى الباطن على حقيقة الرحمة . أو يبدو الظاهر خاليا من العقل والتدبير يشي الباطن بالحكمة العميقة .

ولنتأمل - معا - هذه الأحداث الثلاثة في القصة كرموز ثلاثة ..

● ان السفينة التى خرفها العبد الصالح الفاضل ترمز الى كل ما يملكه الانسان وبحرص عليه من ماديات الحياة ولقمة العيش .

● والفلام الذى قتل بغير نفس او ذنب جناه يرمز لكل ما يقع على الانسان نفسه من ضرر اقصاه القتل .

● والجدار الذى اعيد بناؤه كان رمزا عجيبا لما نتصور انه عبث او لا معقول وهو فى حقيقته غاية الحكمة .

وهكذا تكتمل الرموز الثلاثة ..

ان الضرر الذى يصيب ما نملك ..

والدم الذى يسيل منا او ممن نحب ..

والعبث الذى نراه فى الحياة حولنا ..

هذا كله وراء حكمة عميقة .. هى الرحمة الالهية الشاملة .. كل خراب

ظاهر .. او موت ظاهر او عبث ظاهر .. ليس كذلك فى حقيقته ..

الحقيقة انه جزء من نسيج الرحمة الالهية ..

واى انسان يصيبه شئ .. تخرق سفينة عيشه .. او يقتل له طفل

.. او يموت له أحد ، او يرى العبث يملأ الحياة حوله .. اى انسان يقع

له شئ من هذا، فما عليه الا ان يذهب الى مجمع البحرين حيث ذهب

موسى .. وليقف امام الآية الستين من سورة الكهف ليقف هناك ويبكى

ما شاء الله له ان يبكى فالبكاء رقة فى القلب وحنو .. ولتسقط الدموع

بملح الصدق فى مياه البحرين بملحهما .. وليركل بعد ذلك السفينة

ويصاحب موسى والعبد ..

سوف يقرأ فى أسرار الموج عناية الله ورحمته سبحانه ..

وليس هذا العبد المدثر بالخفاء والسر سوى رمز من رموز الرحمة

الالهية فهو عبد يتحدث عنه الحق بقوله تعالى :

((آتيناها رحمة من عندنا .. وعلمناه من لدنا علما)) ..

.....

الرحمة الالهية معنى من معانى القصة ..

وفى الفصحة معان اخرى .. من معانيها ان العلم على الأرض ثلاثة

أنواع ..

أولها : علم البشر المعتاد الذى تكسبه بالجهد والتعلم .. مثل علم الصيد أو الزراعة .

وثانيها : علم الانبياء الذى يوحىه الله لاتبائه بواحد من الطرق الثلاث التى حددها قوله تعالى :

((وما كان لبشر أن يكلمه الله الا وحيا أو من وراء حجاب أو يرسل رسولا فيوحي بأذنه ما يشاء)) ..

وثالثها : العلم اللدنى أو علم الأسرار ..

والفرق بين العلوم الثلاثة هائل .. ولا مجال للمقارنة بينها ولا المفاضلة أو ترتيبها حسب الأهمية ، يمكن ترتيبها حسب الظهور على مسرح الحياة .. لقد سبق العلم البشرى كل العلوم على الأرض ، وحمل هذا العلم نبى كريم هو آدم عليه السلام ..

فقد خلق الله تعالى آدم بيديه ، ونفخ فيه من روحه ، وعلمه الأسماء كلها ، وأمره ونهاه ، وتاب عليه حين عصى واجتباه .. قال تعالى : **((وعلم آدم الأسماء كلها))** ..

لم يقل سبحانه أنه علم آدم الأسرار كلها ..

ومعنى تعليم الأسماء هو تعليم آدم هذه القدرة البشرية على استخدام اللغة والرموز ، هو تعليمه القدرة على الإشارة باللغة ، واستخدامها كرمز ، القدرة على البحث فى جميع العلوم البشرية .. وقد ورث أبناء آدم هذه المقدرة على البحث عن أسماء الأشياء ومعرفة طبيعتها واكتشافها .. وأول خصائص العلم البشرى هو الجهد والبحث ، وامكانيات الخطأ قائمة فى مجاله طوال الوقت يموت العالم فيكمل تجاربه عالم آخر ، ويسلم كل جيل معارفه للجيل الذى يليه ، وتمضى دورة البحث طالما أن فى الأرض ألسانا ..

هذا أول أنواع العلم ظهورا على مسرح الأرض ، وهو علم مركز فى فطرة الإنسان . وهو أساس مبدئى كرم الله تعالى آدم بسببه ، وهو معيار

للتفضل الذى فضل الله به أبناء آدم على غيرهم من المخلوقات ، وحين سأل
الملائكة رب العرش سبحانه :

« أتجعل فيها من يفسد فيها ويسفك الدماء ونحن نسبح بحمدهك
ونقدس لك » اجاب الحق سبحانه :

« قال انى اعلم ما لا تعلمون .. وعلم آدم الاسماء كلها ثم عرضهم على
الملائكة فقال انبؤنى باسماء هؤلاء ان كنتم صادقين : قالوا سبحانك لا علم
لنا الا ما علمتنا انك انك العليم الحكيم » ..

نفهم من هذا ان ميزة النوع البشرى هى العلم .
ومعيار تفضيله هو العلم ..

ومبررات خلقه رغم افساده فى الأرض وسفكه للدماء هى العلم ..

وحكمة اسناد الخلافة فى الأرض اليه هى العلم ..
العلم بالاسماء ..

هذا كله أساس لا بد منه لتلقى علم الانبياء ..

وعلم الانبياء هو علم التوحيد ، وقد ظهر هذا العلم بعد علم الاسماء
على الأرض .. لقد علم الله تعالى الانسان ان يصنع رغيف خبزه ، وعلمه
ان يصطاد قوت يومه ، وعلمه ان له ربا واحدا هو خالقه سبحانه ، تقول
ان علم التوحيد ظهر فى رسالات الانبياء بعد نزول الانسان الى الأرض ،
والحقيقة ان هذا العلم ظهر قبل هبوط الانسان الى الأرض ..

يحدثنا الله تبارك وتعالى فى آية الميثاق انه اخذ العهد على أبناء آدم
بتوحيده والاقرار ببروبيته فاقروا .. وتم هذا وهم فى عالم النور قبل
الخلق ..

« واذ اخذ ربك من بنى آدم من ظهورهم ذريتهم واشهدهم على انفسهم
الست بريكم .. قالوا بلى » ..

ومد بعث الله تعالى انبياءه ليعيدوا لخلق الى هذه الفطرة المروك
بى الأرواح والقلوب .

وعلم الأنبياء هو الشريعة التي يريد الله عز وجل من عباده اتباعها والسير طبقاً لدستورها ، وهو يختلف عن العلم البشرى في تنزهه عن الاجتهاد والبحث والجهد والخطأ ..

يحتمل هذا العلم تفسير المعانى والآيات ، ولكن أصوله لا تخضع للاجتهاد والبحث كالعالم البشرى ..

إذا كان علم الأنبياء هو علم الشريعة ، فان الشريعة هي الحقيقة كما هو معروف ، وليس هناك تعارض مطلقاً بين الشريعة والحقيقة ، ولو دققنا النظر في قصة موسى والعبد الصالح ، ونظرنا إليها من وجهة نظر الشريعة .. فسوف نرى ان الجزء الذى وقع فيها كان متفقاً كل الاتفاق مع شريعة موسى ..

ان انقاذ أصحاب السفينة بخرق السفينة عمل طيب تجازى عليه الشريعة ..

وقتل الغلام الذى كان سيرهق والديه طفيلانا وكفرا هو جزاء الشريعة ، فقد كانت الشريعة التي انزلت على موسى في التوراة تقضى بقتل من يقوم بعقوق والديه ..

اما بناء الجدار فأمر يتفق كل الاتفاق مع الشريعة .. فليس بناء الجدار خيراً يستدعيه العبد الصالح للقرية الفاسدة ، انما هو ضرب لفسادها بمعنى من المعانى ، وهو منع لهذه القرية من سرقة كنز الرجل الصالح ، وصلاح الآباء يمتد الى الأبناء رحمة من الله في شريعة موسى ، كما ان عقوق الوالدين جزاؤه القتل في هذه الشريعة ..

لا خلاف بين الشريعة والحقيقة ..

ولا مفاضلة بين موسى والعبد الصالح ..

من سوء الأدب ان نقول ان هذا افضل من ذلك .

احدهما اسناذ .. والثانى نلميد .. هذا صحيح ..

ولكن اى استاذ واى عبيد ..

الاستاذ يحمل اسراراً من الله والنلميد نبى من اولى العرم الكبار ..

وما يقوله بعض الصوفية الجهلاء من أن الأولياء أفضل من الأنبياء ،
أمر يخرج القائل من الجهد الى المجون والزندقة ..

ولو جاز لنا أن نفاضل بين من تعلم أكثر ومن يعلم أقل .. وقلنا ان
العبد الصالح أفضل من موسى . فسوف يجير لنا هذا المنطق أن تقول أن
هدهد سليمان كان أفضل من سليمان .. فقد كان الهدهد محيطا بعلم لم
يحط به سليمان ، وكان يعرف أكثر مما يعرف سليمان عليه السلام ..
قال الهدهد لسليمان ((أحطت بما لم تحط به ، وجئتك من سبأ نبأ
بقين)) ..

يريد أن نبتعد عن هزل المفاضلة بين رجلين من رجال الله .. ونريد
أن نحسن الادب ونحن نتحدث في علم الشريعة وهو نفسه علم الحقيقة ..
ونريد أن نقول ان كلا الرجلين كانا قمة من القمم ..

احدهما كليم الله ونبيه ..

والثاني عبد أوتي من الأسرار ما أوتيه ..

ما هو علم الأسرار ؟ ..

تحدثنا القصة أن هناك علما من لدن الله ، علما مجهولا لولا هذه الإشارة
التي وردت بشأته في القرآن لما عرفنا عنه شيئا ..

والواضح أن هذا العلم متصل بالأسرار موصول بالغيب ..

ان العبد الصالح يخرق السفينة وهو يعلم المستقبل .. ويعلم أن هناك
ملكا سيأخذها لو لم تلتف ..

وهو يقتل الفلام لأنه عندما يكبر فسوف يعذب والديه ويعقهما ، وهذا
مستقبل لم يقع بعد وغيب ..

وهو يبني الجدار في القرية لأن سر الماضي والمسئبل قد كشفاه له ، فعلم
أن تحت هذا الجدار كنزا ليتيمين كان أبوهما صالحا ، واليتيمان يعيشان في
قرية تشتهر بالصوص ..

نريد ان نقول ان هذا العبد كان يعرف طرفا من غيب الله عز وجل ..

والغيب شيء لا يعرفه سوى الله عز وجل ، ومن يشاء اطلعهم من عباده عليه سواء كان هؤلاء العباد من الملائكة أو الانبياء أو البشر قال تعالى « **عالم الغيب فلا يظهر على غيبه احدا الا من ارتضى من رسول** » .. وليس الكشف عن الغيب متصلا بقدرة من يكشف الله له الغيب ، فان الجن رغم قدراتهم الهائلة وخفائهم لا يعرفون الغيب ، وقد مات امامهم سليمان عليه السلام فلم يعرفوا نبأ موته الا بعد ان اكلت نملة الخشب عصاه فخر على وجهه ..

انما يخضع كشف الغيب لبعض العباد لقانون لا يعلمه سوى الله عز وجل هذا القانون هو مشيئته النافذة سبحانه ..

واحيانا يكشف الله طرفا من الغيب في كتب الانبياء ، كما وقع في الكتاب المنزل على رسول الله صلى الله عليه وسلم في سورة الروم ..

« **الم .. غلبت الروم في ادنى الارض وهم من بعد غلبهم سيفلبون ، في بضع سنين لله الامر من قبل ومن بعد ويومئذ يفرح المؤمنون** » ..

كانت هذه النبوءة كشيئا لطرف من الغيب للمسلمين . وكان هذا الكشف يتم علائقية في كتاب الله المنزل الكريم .

احيانا يطلع الله عباده على الغيب علنا كما راينا في سورة الروم ..

واحيانا يطلع الله عباده على الغيب سرا كما حدثنا في قصة موسى والعبد الصالح .. وعلم الاسرار ، وهو جزء من علم الشريعة . وليس علما أعلى منه كما يتصور البعض ، هذا العلم غيب يسائر الحق تبارك وتعالى به . ويمنحه بأقدار متفاوتة لبعض عباده ، تحقيقا لحكمة عبا هي الرحمة ..

.....

هذه القصة التي وردت في القرآن الكريم هي النبع الأول للصوفية الاسلامية . هذا البحر الغامض البعيد المنطوى على الاسرار هو حلم الصوفية ..

ان موسى مسلم اسلم وجهه لله ، والعبد الصالح مسلم اسلم وجهه لله ،
وكل انبياء الله تعالى وأوليائه مسلمون أسلموا وجوههم لله ..

وهناك علم يمكن أن ينكشف بنور يقذفه الله في قلب العبد اذا صفا
قلب العبد لله ..

والصوفية هم الذين صفت قلوبهم لله ..

ويتكرم الله عز وجل على أصحاب القلوب التي لا تشهد غيره ولا تحب
سواه بالمكاشفات والأسرار .. وربما منع الله تعالى أو منح .. ربما قبض
علمه أو بسط علمه .. مشيئته سبحانه وتعالى مطلقة نافذة ، والمنع والمنح
ليسا بسبب من جهد العباد وإنما هما محض فضل من الله ..

وليست تجارب الصوفيين ومجاهداتهم الا تدريبات روحية لتصفية
القلوب لله .. وبعدها ينتظرون أن يفتح الله عليهم ببعض أسرارهِ سبحانه .

هكذا ينظر بعض الصوفية الى القصة ..

.....

وانكار هذا النظر استبعاد وجود عباد يفتح الله عليهم ببعض أسرارهِ ،
يعنى انكار آية من آيات القرآن ..

كما ان بسط هذا النظر على كل من يدعى الصفاء خطأ بالغ ..

لان علم الأسرار سر ..

ومميزات السر ان يحمله أقل عدد ممكن من القادرين ..

ونحن لا نعرف عدد عباد الله الذين يختصهم الله ببعض علمه وبعض
أسرارهِ لا نعرف أين هم .. ولا من هم ..

ان الفارق الجوهرى بين العلم البشرى وعلم الانبياء ، وعلم الأسرار ،
هو الشيوخ والذيوخ ..

اذا انتشر العلم وذاع كان علما بشريا ، او علما من علوم الانبياء طبقا لنوعه
اما علم الأسرار فمن صفاته الكتمان والصمت .. لقد كان العبد الصالح
عنيفا مع موسى حين سألهُ ان يعلمه .. ولم يستطع موسى ان يصبر على
هذا العلم .. رغم كونه موسى ..

لقد أرسل الله تعالى موسى لفرعون وهو يعلم أنه سيصبر على فرعون ويهزمه ..

وأرسل الله تعالى موسى لهذا العبد الصالح وهو يعلم أنه لن يصبر عليه وسيهزم صبره ..

ولو صبر موسى على العبد الصالح لعرفنا أسراراً كثيرة ..

ولكن الله تبارك وتعالى لم يشأ أن نعرف أكثر مما عرفنا ..

ولم يشأ سبحانه أن يعرف موسى أكثر مما عرف ..

معنى هذا أننا أمام علم لا ينكشف الا بقدر محدود ، ولا يمنح الا بحساب بالغ الدقة ..

هذا العلم الذي يسمى اليه الصوفية بعد العلم البشرى وعلم الأنبياء ولا يقوم الا بهما ، هذا العلم بالغ الصعوبة ..

وادعاؤه أمر رهيب ..

هي دعوى هائلة وخطيرة .. والدليل الوحيد على انصدق فيها هو الصمت وكتمان السر ..

ولهذا قال بعض الصوفية « من تكلم خرج » ..

او قالوا « من افشى السر هلك » ..

وسنرى مصداق هذا النظر نفسه في القرآن ..

سنرى أن الكلام في هذا العلم يخرج صاحبه من مجال الرؤية أن لم يخرج من هذا العلم أصلاً .. في قصة موسى والخضر ..

حين خرج العبد من الصمت الى الكلام ..

خرج من مجال الرؤية .. اختفى تماماً ..

قال لموسى « هذا فراق بينى وبينك » ..

ولم يكده العبد الصالح يتحدث حتى خرج من آيات العرآن .. انطوى عليه بحر كلمات الله عز وجل ودلف الى خفاء الخفاء ..

لم نره بعد ذلك ولم نصادفه ..

إذا كان التصوف كما نعتقد دعوى ، دليل صدقها الوحيد هو الصمت

.. فهذا يفلق الباب نهائيا امام التصوف .. واذن فما هذا الذي نراه من انتاج الصوفية وكتبهم وأشعارهم وقصصهم ..

وإذا كان التصوف له أصل في القرآن ، فلماذا لم نسمع الكلمة في عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم ؟ .. وما هو التصوف اصلا ؟ ..

ولماذا لم يكن هناك صوفية في عصره أو بعد عصره ؟ ..
لمآذا بدأ التصوف بعد ٢٠٠ سنة من رحيله الى الرفيق الأعلى ؟ ..

في بحار التصوف الف سؤال وسؤال ، والف غريق وغريق ، والف لؤلؤة ولؤلؤة ، والف محارة فارغة ومحارة مليئة بطين القساع .. وثمة حكايات لها العجب مثل حكايات الأساطير في الف ليلة وليلة ، وبدلا من قصص الجن وعجائبه سنجد قصص الأولياء وكراماتهم ، وهي أيضا عجائب ..

وهناك احتمال قوى أن نفرق في هذا البحر لو لم تكن نجيد السباحة .. أو نستخدم أدوات الملاحة الصحيحة ..

نفرد اشعة الروح البيضاء ونبحر ..

ما دمنا نسيح في بحار القوم فلا مفر من استخدام أساليبهم في هذه البحار .. ولا بد أن نبدا رحلتنا البحرية وأشرعتنا مفتوحة لكل الرياح القادمة من ابواب الكون ..

ونريد عقلا محايدا قبل كل شيء ..

لا نريد أحكاما مسبقة أو أفكارا جاهزة للحكم على التصوف قبيل الخوض في أمواجه ..

سهل أن يقف المرء على الشاطئ ويفمض عينيه ويقول :
ليس هناك بحر ..

وأصعب كثيرا من ذلك أن يكابد الموج ويجرب السباحة أو يحاول الوصول ..

سهل أن نقول ان التصوف بدعة .. أو كلام فارغ .. ولكن هذا ليس حكما ..

لا يكون الحكم حكما الا اذا ملك ضمير قاض نزيه ، والقاضى لا يحكم
في الدعوى الا بعد النظر فيها وتامل الأدلة وامعان الفكر ..

نحن نبحث عن حقيقة التصوف ..

نحن اذن نبحث عن حقيقة ..

وكل انسان في الأرض يبحث عن حقيقة ..

والبحث عن الحقيقة يفترض حياد الباحث وتجرده ..

بعد رحلتنا قد نقف ضد التصوف .. وقد نقف مع التصوف ..

لا نعرف من الآن اى شاطيء سوف نرسو عليه ..

ولكننا عندما نفعل .. سنكون مدركين لماذا نقف على شاطيء الرفض
او شاطيء القبول ..

لنبدا رحلتنا بالأسئلة ..

ما هو التصوف ..

ما اصل الكلمة ..

وما معناها ؟

يقول الصوفى ابو تراب النخشى (متوفى سنة ٢٤٥) الصوفى لا يكدره
شئ ، ويصفو به كل شئ ..

اى انسان هذا الذى لا يكدره شئ ، ويصفو من حلال عينيه كل شئ ..

ويصفو به الكدر ذاته ..

اى انسان هذا ..

اى قلب يحمله مثل هذا الانسان ..

هل هناك وجود حقيقى لمثل هذا المخلوق ..

يقول الصوفية ان هناك وجودا لهذا المخلوق . فمن صفا قلبه لله وشاهد
حكيمته ورأى بديع صنعه لم يكدره شئ ، حتى الكوارث والآلام لا تخذس
صفاءه ، ومن وصل لهذا الحال صفا في عينه ملك الله . وصار اذا اخلط
بالحياة صفاء يضاف الى عكارتها ..

ولماذا نأخذ عن الصوفية .. لو أخذنا عن الفقهاء فسوف نجد أحمد ابن حنبل يقول في سجنه أيام المحنة ..

— أنا جنتى فى صدرى ..

وكان الناس يواسونه ويحاولون تهوين قسوة السجن عليه ، فأفهمهم أنه ليس سجيناً إنما هو فى الجنة ، لأن جنته فى صدره ..

.....

ترتفع أمواج البحر ..

رغم أننا لم نزل على الشاطئ ..

صعب ..

الدخول على القوم صعب ..

ما هو أصل كلمة التصوف .. أصل الكلمة محل خلاف بين العلماء هناك القائلون باشتقاق الكلمة من أهل الصفة الفقراء الذين كانوا ينزفون فى جانب من مسجد الرسول ويبيتون فيه لأنهم لا يملكون نفوداً يستأجرون بها بيوتاً ..

وليس صحيحاً أن التصوف مشتق من أهل الصفة ..

أيضاً يختلف العلماء على الصفاء .. والصوف ..

فى العلماء من يقول أن التصوف لفظ مشتق من الصفاء ، ومنهم من يقول أنه لفظ مشتق من ارتداء الصوف ولبس خرقة الصوفية وهناك من يقول أن التصوف لقب ، وقد استعرض الدكتور أبو العلا عفيفى فى كتابه « التصوف ، الثورة الروحية فى الإسلام » أكثر من خمسة وستين تعريفاً للتصوف .. وقال بعد ذلك .

« كنا نطمع بعد دراسة خمسة وستين تعريفاً للتصوف أن نجد معنى عاماً مشتركاً ينتظمها جميعاً ، ولكننا لم نظفر بهذا المعنى على وجه التحديد ووصلنا الى معنى قريب منه » ..

وسر هذه الحيرة أن تعريفات التصوف شخصيه لحسد بعيد ، فكل صوفي يعبر عن حاله . . وأحوال الخلق الروحية تختلف مثلما تختلف أحوالهم في المعايير . .

وللقشيري رأى لطيف في تعريف التصوف أنه لا يحاول أصلا تعريفه ويرى أن اسم التصوف لقب . .

« ليس يشهد لهذا الاسم من حيث العربية قياس ولا اشتقاق ، والأظهر أنه كاللقب » . .

ومعنى كلامه أن التصوف لقب لا يسأل عن معناه أو اشتقاقه كما لاحظ د. أبو العلا عفيفي . .

هذا معناه أن الصوفية يوصدون الباب حتى أمام من يسألهم عن معنى اسمهم . . وهذا دليل على أمر من أمور ثلاثة ، أما أن التصوف سر ، وإنما أنه أمر خلافي بحث ، وأما أنه متعدد الجوانب كالفن الفنى ، وسوف نترك للقارئ أن يجد الجواب بنفسه . . ولننظر نحن في الموجح محاولين قراءة الكتابات الكثيرة التي كتبها الصوفية على الماء . .

.....

ان بشر بن الحارث « الحافي » وقد لقب بالحافي لأنه خلع نعليه يوما وأسرع بجري في الرمضاء فلم يدركه أحد . ان بشر الحافي بقول في تعريف التصوف « **الصوفي من صفا لله قلبه** » .

مات بشر ببغداد سنة ٢٢٧ .

ان نجد قبل المائة الثانية من الهجرة تعريفات للتصوف . .

لم يكن التصوف معروفا كمذهب روحي له مدارسه وتبويخه . .

كان الزهد هو المعروف . .

لهذا نجد معظم تعريفات التصوف بعد القرن الثاني للهجرة . .

فال معروف الكرخي (توفي سنة ٢٠٠ هجرية) .

« التصوف هو الأخذ بالحقائق واليباس مما في أبدى الخلاق » . .

يريد معروف أن يقول أن التصوف أخذ ويأس في نفس الوقت .. أخذ لحقائق الآخرة ويأس من دنيا الناس .. والأصل اللغوي للدنيا هو الدنو والتدنى والتدنى ..

وإذا يرتفع معروف الكرخي عن الدنيا ويزهد فيها ، ويسلك طريق الأخذ بالحقائق ..

ويقول فريد الدين العطار صاحب كتاب منطق الطير :

« الصوفي من إذا نطق كان كلامه عين حاله فهو لا ينطق بشيء إلا إذا كان هو ذلك الشيء » ..

تأمل قول الرسام العالمي الشهير فان جوخ - بعد ذلك بعشرة قرون -
عندما أرسم زهرة .. أصبح أنا الزهرة ..

لاحظ أن معنى العبارتين واحد ..

فهل يكون التصوف فنا ..

سؤال نظرته وئنتظر قبل الإجابة عليه مزيدا من النظر . سئل سمونون المحب عن التصوف فقال ..

« إلا تملك شيئا ولا يملكك شيء » ..

ليس هذا الكلام فنا في حد ذاته ..

يحكى القشيري قول الصوفية **« الصوفي ابن وقته » ..**

ليس هذا تجسيدا لحال جميع الفنانين المتقلبين ..

في تعريفات التصوف من يمت بصلة الى الفن ، وفيها ما يمت بصلة الى الحقيقة الدينية ، كقول رويم حين سئل عن التصوف فقال **« استرسال النفس مع الله تعالى على ما يريد » ..**

وفي التعريفات ما ينتمى الى الزهد كقول أبي حمزة البغدادي وكان معاصرا للجنيدي **« علاقة الصوفي الصادق أن يفتقر بعد الفنى ، ويدل بعد العزة ويخفى بعد الشهرة ، وعلاقة الصوفي الكاذب أن يستغنى بعد الفقر ، ويمز بعد الدل ويشتهر بعد الخفاء » ..**

وفي التعريفات ما سمي الى فلسفات معقدة في التوحيد كقول أبي بكر

الشبلى (توفى سنة ٣٣٤) التصوف شرك ، لأنه صيانة القلب عن رؤية الغير
ولا غير ..

يريد ان يقول ان التصوف لون من الوان الشرك ، لانه يصون القلب
عن رؤية الدنيا .. وليس هناك غير الله .. الدنيا أو الخون لا وجود له
ولا قيام له وليس هناك الا الله .. يريد الشبلى أن يخترق ببصره المكونات
الى المكون ، والمصنوعات الى الصانع ، والخلائق الى رب الخلائق ..

وهذا تعبير آخر عن حالة الفناء أو وحدة الشهود ..

سنعثر على تعريفات عديدة للتصوف .. وهى تعريفات تتحدث عن
أحوال .. والأقوال عن الأحوال عادة لا يمكن فهمها الا اذا مررنا بهذه
الأحوال ..

ونحن نفضل البحث عن تعريف جديد للتصوف كتجربة روحية ..
وأرجح ما نراه أن التصوف هو فن الوصول الى الله ..

وربما أسفر هذا الوصول عن جذبة تعترى العقل فاذا العقل ذاهب
ولا حول ولا قوة الا بالله العلى العظيم ..

وربما أسفر هذا الوصول عن رؤيا فنية بالغة العمق والتعميق كمذهب
وحدة الوجود .. وربما أسفر هذا الوصول عن عشق يدعو الى الجنون
فاذا الصوفى بصرخ « ما فى الجبة الا الله » .. واذا السيوف والنعال ترتفع
الى رأسه ..

وربما أسفر هذا الوصول عن ثبات فى الدين وتمكن فى العقيدة .

اختلفت مصائر الصوفية كما اختلفت طرائقهم فى التدوق وان جمع بينهم
جميعا خيط واحد ..

الحب ..

انهم يرون انهم يحبون الله كما لا يحبه احد ..

وهم يرون ان الحب نسيج اصيل فى الكون ، وسر غائر من اسراره ..
يقول الرازى ان الآيات الواردة فى القرآن عن الاحكام الشرعية اقل من

ستمائة آية ، وان البواقي في بيان التوحيد والنبوة والدعوة الى الله . .
والقرآن يذكر كلمة الحب وينسبها الى الله تجاه البشر ، وينسبها الى
البشر اذاءه سبحانه . .

قال تعالى على لسان خاتم رسله :
« قل ان كنتم تحبون الله فاتبعونى يحببكم الله ويغفر لكم ذنوبكم »
آل عمران (٣١) .

وقال تعالى حاكيا عن موسى :
« والقيت عليك محبة منى ولتصنع على عينى » سورة طه (٣٩) .
وقال تعالى مخاطبا عموم المؤمنين :
« ان الله يحب المتقين » سورة التوبة (٩) .

وقد فسر الامام الغزالى حجة الاسلام قوله تعالى : « والذين آمنوا
اشد حبا لله » فقال . . اثبت الله تعالى الحب ، واثبت انه يزيد عند المؤمنين
لقوله تعالى : « ومن الناس من يتخذ من دون الله اندادا يحبونهم كحب الله
والذين آمنوا اشد حبا لله » سورة البقرة (١٦٥) .

وينظر الصوفية اساسا الى الحب كعنصر اصيلى من عناصر الكون
وسبب هام من اسباب الخلق . .

يقول الله تعالى « وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون » . .
والعبادة قمة من قمم الحب وكمال من كمالته . .

وقد فسر ابن عباس كلمة العبادة بالمعرفة وقرا الآية هكذا وما خلقت
الجن والانس الا ليعرفون . .

والمعرفة لازمة للحب . . هى سبب الحب . . ومن عرف عن الله اكثر
احبه اكثر . . ومن لم يعرف عن الله الا القليل كان حبه على قدر معرفته .
ويتوقف الصوفية كثيرا امام قوله تعالى :

« يا ايها الذين آمنوا من يرتد منكم عن دينه ، فسوف ياتى الله بقوم
يحبهم ويحبونه » . .

نريد ان نلاحظ ان الله لا يخوف الذين يرتدون عن دينهم بان بلقيهم في النار او يصب عليهم عذاب الجحيم بما فيه من نحاس مصهور ، نريد ان نلاحظ ان الله يخوف المرتدين بالحب .. بان يستبدل بهم قوما يحبهم ويحبونه ، والارتداد عن الدين شرك ، والشرك فساد في العقل وهو اشرف ما في الانسان ، وكان الله تعالى يهدد اقصى الذنوب وأرهبها بأرق ما في الوجود وأعذبه وهو الحب ..

يقول جلال الدين الرومي ان كلمه « يحبهم » يمين كامل ، اما كلمة « يحبونه » ، فمن ذا الذي يصدق عليه هذا الوصف .

يشير الرومي كمادة الصوفية باجازه الى معنى بالغ العمق ..

ان الحب عطاء وتكرم ..

والله هو الذي يملك العطاء وحده والكرم ..

والله هو الذي يحب حبا ..

اما كلمة يحبونه .. اما الحب البشري .. في ارفع صورته .. حتى لو كان موجها الى الله .. فماذا يستطيع ان يعطى ..

لا شيء ..

لو اعطى الانسان وقته لله ، فالوقت ملك لله اصلا .

ولو قدم الانسان كل ماله لله ، فالمال وديعة الله عند عبده .

ولو فرق الانسان جسده في سبيل الله شظايا فهذا الجسد ملك لله ، هو خالقه من تراب ثم من نطفة .

لا يعطى الانسان لله شيئا .

لا يملك ان يعطى من معنى الحب سوى شاطئه .

اما الله عز وجل فهو المعطي الوهاب حقا ..

هكذا ينظر الصوفية الى العالم ..

انهم يرون الحب قانونا حاكما في الوجود .. وسببا في ميلاد الكون .

ونسيجاً تشف به الحياة على رحابتها وجلالها .. وهم يرون ان الله قد خلقنا ليتفضل علينا بجهه ، ويتفضل علينا مرة ثانية بان يسمح لنا بجهه .. قال تعالى « ان الله اشترى من المؤمنين انفسهم واموالهم بان لهم الجنة » ..

هل يشتري الله عز وجل - رغم انه مالك كل شيء .. هل يشتري الا شيئاً بجهه ..

ان الله تعالى يلفظ « اشترى » يقرب من اذهان البشر أهمية العطاء .. والعطاء هو اول عطر يخرج من شجرة الحب ..

اذا كان التصوف هو فن الوصول الى الله .. او هو فن عبادة الله .. او هو حب الله تبارك وتعالى .. اذا كان هذا حقاً فهل كان عصر رسول الله وعصر الخلفاء الراشدين اقل حبا لله من عصر المائة الثانية بعد الهجرة .. حيث ظهر التصوف ..

نريد ان نسأل لماذا لم يظهر التصوف في عصر رسول الله صلى الله عليه وسلم ..

الجواب على السؤال يسير .. كان عصر رسول الله صلى الله عليه وسلم أشد العصور حبا لله ، وكان الرسول أشد الخلق حبا لله لأنه كان اعرف الخلق بالله ، ولقد تحدث الله تعالى عن ابي الانبياء ابراهيم فقال « واتخذ الله ابراهيم خليلاً » .. ومعنى الخلّة شدة المحبة .. اما خاتم النبيين فقال الحق تعالى في حقه « وما ارسلناك الا رحمة للعالمين » .

واطلاق الرحمة عليه هذا الاطلاق يعنى انه أشد عباد الله حبا لله .. لان الرحمة أعرف بالرحمن الرحيم وأحب ..

واذا .. تسقط دعوى حب الله حبا يقرب من حب رسول الله صلى الله عليه وسلم او يساويه ..

لماذا لم ينشأ التصوف في عصره صلى الله عليه وسلم ؟

لم يكن التصوف قضية مطروحة في عصره كانت قضية قد استهلكت واستنفدت أغراضها .

يقول بعض الصوفية ان الرسول مر بتصفية النفس قبل ان يكون نبيا ،
فقد كان يتحنث في غار حراء ..

ونحن نثني عن الرسول صلى الله عليه وسلم وصف تصفية النفس ،
لان نفسه كانت صافية ولا تحتاج الى صفاء لم يكن يتعبد لانه متعكر ، وانما
لانه متحير ، ولم يكن تحنثه في غار حراء هو سبب هبوط الوحي عليه ..

لم يهبط الوحي عليه لانه ارتقى في تجاربه الروحية حتى اوحى الله اليه
انما هبط عليه الوحي اصطفاء من الله واختيارا لا دخل له فيه ولا تطلعات
عنده اليه ..

قال تعالى « ما كنت تدري ما الكتاب ولا الايمان » فنفي عنه انه
كان ينتظر الرسالة او الوحي او يدري عنهما شيئا او عن الكتاب او الايمان
اى القرآن والتكاليف الشرعية ، لم يكن التصوف قضية مطروحة في عصر
رسول الله صلى الله عليه وسلم لسبب آخر .. ان تصفية القلب لله تعنى
السير على سنة رسول الله ، ولم يكن رسول الله قد انهى رسالته لتبدأ
التجارب الروحية بهدف تصفية القلب ..

**ايضا لم يظهر التصوف في عصر الرسول كفن من الفنون المعقدة لانسفال
المسلمين بما هو اخطر ..**

كانت هناك اعباء نشر الدعوة .. وهى اعباء فادحة ..

وكانت هناك المعارك الساخنة بين السيوف ، ومعارك الجدل القائم
في الاسواق والتجمعات .

وكان المسلمون يمربون عن جبههم الله بالقتال في سبيله دفاعا عن الدعوة
اولا ، ونشرا لمبادئها ثانيا ..

كان الحب يأخذ شكل التعبير العملى ..

كان الحب عملا ..

لم يكن مجرد اقوال تقال في الليل .. والليل يدهن الكلمات بالزبدة .
فاذا طلعت عليها الشمس ذابت واسفر وجه الحقيقة ..

وكان طبيعيا ان تلد النزعة العملية لايام الاسلام الاولى . مع جفاف

الحياة وانشغال الأوقات ، كان طبيعيا أن يولد الزهد من هذا كله ..

وقد كان رسول الله صلى الله عليه وسلم زاهدا بكل ما تحمله كلمة الزهد من معان حقيقية .

كان ينام على حصيرة في الأرض .. حتى لتترك الحصيرة آثارها في جنبه الشريف .. وكان يأكل فلا يشبع ، تفغفا أن يأكل وفي أرض الله جائع ، وكانت عائشة من بيت غنى هو بيت أبي بكر ، وكانت تأكل في بيت أبيها أفخر الأطعمة ، فلما صارت أما المؤمنين بزواجها من رسول الله قالت ((كنا لا نوقد النار ثلاثة أيام متتالية ، وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم يأكل القديد (الخبز الجاف) وغموسه الزيت)) .

كان الرسول زاهدا فقيرا .. وقد شكته نساؤه يوما لأنه لا يزيد في النفقة عليهن ، ولم ترد بناته الذهب ولا لبست نساؤه الحرير ، وحين مات صلى الله عليه وسلم .. مات ودرعه مرهونة عند يهودى في طعام اشتراه لأهل بيته ..

هذا المحارب في سبيل الله دائما ، المجاهد في الله أبدا كان زاهدا وبدور الزهد موجودة في آيات القرآن .

((ففروا الى الله انى لكم منه نذير مبين)) .

((وما الحياة الدنيا الا لهو ولعب)) .

((وما الحياة الدنيا الا متاع الفرور)) .

تأمل قوله عن الحياة أنها لهو .. ولعب .. واللهو هو اللعب كما يتبادر الى الذهن .. ولكن هناك معنيين للهو وللعب ، وهما - باعجاز القرآن - معنيان يستفرقان حقيقة الدنيا وباطنها الأجوف .

ولقد فهم رسول الله صلى الله عليه وسلم هذه الآيات حق الفهم .. فحارب لنشر الاسلام معرضا حياته للقتل ..

وفهم الصحابة قدر الدنيا فأثروا عليها الآخرة وعملوا في الدنيا ، لان الدنيا - رغم تفاهتها - هى الطريق الوحيد للآخرة ، وهو طريق هام وخطر رغم فممه اليسيرة ..

أيضا فهم التابعون معنى الزهد ..

وسيطر على المسلمين في السنوات الأولى للدعوة ، فهم حقيقى للدعوة
كان الجهاد هو رهبانية هذه الأمة الجديدة ..

كان لليهودية رهبان ، وكان للمسيحية رهبان ، وكان للأديان رهبان ،
وكان هؤلاء الرهبان ينقطعون في الصحراء ويميشون في الأديرة وينتارسون
في دينهم ويتجنبون الدنيا ويتأملون في الكون ، وكان للإسلام رهبان أيضا ،
ولكن رهبانا من لون جديد .. رهبان في الليل وفرسان في النهار .. وأحيانا
فرسان في الليل وفرسان في النهار .. فقد كان خالد بن الوليد يفاجىء
عدوه أحيانا في قلب الليل .. وكانت المعارك العسكرية تستغل أوقات
المسلمين سواء كانت ليلا أم نهارا ..

وهكذا كانت الأيام الأولى في الإسلام .. كانت الفروسية والجهاد هما
رهبانية المسلم ..

روى عن رسول الله قوله « لكل أمة رهبانية ، ورهبانية هذه
الأمة الجهاد » .

وفي الأيام الأولى للإسلام لم يكن الفرسان العظام يجدون وقتا للتصوف
.. أو اجراء التجارب الروحية .. كانوا مشغولين بالحرب والجهاد ..

وظلت الشعلة التي أوقدها الرسول صلى الله عليه وسلم تدفع المؤمنين ،
وانطلقت سيوف المسلمين تحطم أسوار الشعوب السجينة .. وتطلق الحرية
للمحرومين من الحرية ، وتفك السلاسل التي تكبل العقول أن تبحث
وتنطلق وتعرف خالقها الأحد ، ومرت أيام الله تعالى وانتقل رسول الله
صلى الله عليه وسلم إلى الرفيق الأعلى .. وحكم المسلمين بعده أبو بكر
الصديق ، ثم تلاه عمر بن الخطاب ، ثم ولي أمور المسلمين عثمان بن عفان .
وقتل عثمان والمصحف في يده ونساؤه حوله .. وقتل علي بن أبي طالب
رابع الخلفاء الراشدين كرم الله وجهه ، واستمرت الفتنة الكبرى ..

وارتفعت سيوف المسلمين بعد أن جرها الصراع السياسي للذاهية
معاوية ، وسالت الدماء .. وتغير الوقت .. وولد التصوف ، من أفكار عبدة
.. أفكار ودماء وكلمات وقضايا ومواقف ..

وكان لا بد للتصوف ان ينبع منها ..
وقد نبع التصوف من مصادر عديدة ..
من حق الواقف أمام البحر أن يسأل نفسه .
كيف تولد البحار ؟

ومن اين تجيء كل هذه الأمواج والمياه والتيارات المائية وحركة الرياح .. وما هي العلاقة بين الرياح والتيارات البحر وحركة دوران الأرض وحركة دوران النجوم والمجرات ..
نحن نعرف أقل القليل .

وان كان كبرياؤنا يصور لنا أننا نعرف الكثير ..
من بين ما نعرفه ان البحار تولد عادة من بكاء السحب ..
في البدء يصطدم سحب يحمل شحنة كهرباء موجبة ، وسحاب يحمل شحنة كهرباء سالبة ..

ومن الصدمة يولد البرق .. بعد ثوان من ميلاد البرق يرتج الأفق بصوت الرعد ..

ثم تسقط الأمطار .. تذيب قمم الجبال وتذيب معادنها وصخورها وتحفر مجاريها وتشق طريقها نحو البحر ..

يوما بعد يوم تملو أمواج البحر ..
وكل الأنهار تجرى الى البحر والبحر ليس بملآن كما تقول التوراة ..

.....

هذا تفسير علمي لميلاد البحار ..

وهناك تفسير آخر لميلاد البحار ..

تفسير غير علمي وغير موضوعي .. تفسير عاشق اخرجته السهول والوجد عن صوابه الى صواب اعمق . نفترض أن عاشقا مثل ابن الفارض يريد أن يفسر لنا ميلاد البحر .. يقول أكثر من أربعة أبيات من الشعر :

ابرق بدا من جانب الفور لامع

ام ارتفعت عن وجهه ليلى البراقع

انار الفضا ضاءت وسلمى بذى الفضا

.. ام ابتسمت عما حكتنه المدامع

ان ابن الفارض يعلم ان البرق يولد فى السماء ، ولكنه - بوصفه سلطان العاشقين - يرى ان وجه الحبيبة او وجه الحقيقة هو البرق .. وهو يرمز لهذا الوجه باسم ليلى ..
أى ليلى .. نحن نعرف ..
هل هناك ليلى فعلا ام أنه يحترق الى الحد الذى نخجل ان نساله
اين ليلاك ..
كل ما نعرفه ان هذه النار التى اضاءت هناك وسلمى جوارها .. كانت تشبه ابتسامة بكت فيها سلمى ..

انشر خزامى فاح ام عرف حاجر

بام القرى ام عطر عزة ضائع

اختلفت الروائح على العاشق فلم يعرف مصدر هذا العطر .. لم يعرف كم قطرة من البنفسج وكم ذرة من الياسمين وكم جزيئا من الفل .. لم يعرف هل جاء هذا العطر من خزامى .. ام من حاجر .. لم يعرف هل جاء العطر من المدينتين الشهيرتين بصنع ائمن العطور .. لم يعرف وان ادرك فجأة ان هذا عطرها هى ..

عطر عزة الضائع ..

لماذا ضاع عطر عزة من الحياة وظل فى عقل العاشق ..

هذا سؤال سخييف فلا تساله للمحبين ..

تضيع الاشياء فى دنيا الحب لأنها ينبغي ان تضيع .. ولو بقيت لما صار لها معنى سوى التطفل ..

يحب الشاعر حتى الآن ثلاث نساء - اذا أخذنا كلماته بنص معناها - وهو يحب امرأة واحدة اذا أدركنا مراده الحقيقى ..

فى البيت الرابع سنراه يضيف اسما ..

الا لبت شعرى هل سلمي مقيمة

بوادى الحمى حيث المتيمم والعم

اسمها سليمي ..

حبيبته الرابعة عند الحمقى وقصار النظر ..

والحق أن الرجل ليست لديه حبيبة لانه يعدد الاسماء ، وما دام
يعددها فهذا معناه أنه يسبح نحو بحار أخرى تتجاوز الاسماء ..

نحن أمام متييم والع . هذا نص كلماته .. والعاشق اذا احترق رفعت
منه الجزية فأسلم ، وخرج عن نطاق الشرك الى التوحيد ، ولأن القرية التي
تحترق لا تطالب بشيء سوى أن تظل والعة وكذلك العاشق .. هو الاولى
ان يظل مضيئاً باشتعاله ..

.....

هذا تفسير عاشق لميلاد البحر ..

ان بحار الحب ولدت عنده داخل منطقة مجهولة في عقله او في قلبه
او في روحه ..

المنطقة مجهولة مرتين ..

مرة نحن لا نعرف هل هي في قلبه ام في عقله ام في روحه ..

مرة ثانية نحن لا نعرف في اى مكان هي في هذا الجزء من الحياة
المجهولة .. الغامضة ..

اى تفسير تحبون ان نناقش به ميلاد التصوف ومصادره .

اى اجابة تحبون ان نكتبها على الرمال عن سر ميلاد البحار عند
الصوفية ..

.....

نسال شاعرا كان عاشقا هو الآخر ..

يقول محمد اقبال « ليس من الصواب أن نرجع كل ظاهرة تظهر في
احدى البيئات الى العوامل الخارجية .. فنهمل بذلك العوامل الداخلية ،
ان اى فكرة من الأفكار ، لا يمكن أن يكون لها سلطان على النفوس ، الا اذا
كانت تمت لهذه النفوس بصلة ، والعوامل الخارجية تجيء لايقاظ هذه

الفكرة ، ولكنها لا تخلقها خلقا .. وعندما بحث المستشرقون في أصل التصوف ، ذهبوا الى ان مصدره هذا العامل او ذلك ، وسوا ان اى ظاهرة عقلية ، او تطور عقلى في أمة ، لا يكون لهما معنى ، ولا يمكن فهمهما الا على ضوء الظروف العقلية والسياسية والدينية والاجتماعية التي عاشت فيها هذه الأمة قبل ظهور تلك الظاهرة » .

يقول د. أبو العلا عفيفى :

« بهذه العبارة الموجزة الرائعة لخص اقبال النغد الاساسى الذى يريد ان توجهه الى المستشرقين في نظرياتهم لنشأة التصوف .. وأشار الى الطريق الحقيقى لمعالجتها » ..

ما هو السر في حماس الدكتور ابو العلا عفيفى وهو اساذ للفلسفة لراى شاعر صوفى ؟

سر الحماس ان المستشرقين - او معظمهم - وقع في خطأ مبدئى حين ناقش التصوف وبدأ يبحث عن أسبابه ..

وتمثل هذا الخطأ في أنهم لم يأخذوا بمنهج اختلاف المستويات وتعدد المصادر ..

قالوا ان هذا البحر ولد من هذه السحابة التى مرت من هناك .. ونحب - بادىء ذى بدء - أن نقول ان ارجاع التصوف لمصدر واحد أمر يفتقر كثيرا الى الدقة فضلا عن تجاوزه للصواب ..

وكل الآراء الاحادية النظرة ، او التى تعتقد ان هناك مصدرا واحدا لنشوء الأفكار ، كل هذه الآراء تقع في اخطاء فادحة حين تقدم نفسها لينا في بداية ابحاثه ، لجا المستشرق نيكلسون الى التعميم فقال ان التصوف بكل نظرياته اسلامى اساسه القرآن واتهم المستشرق القرآن بالاضطراب والاختلاف لانه وجد اضطرابا واختلافا في نظريات التصوف ، وكان اضطراب منطقته هو السر في حكمه الخاطيء ..

وقال المستشرق كريمر ان الفضل في نشوء التصوف الاسلامى يرجع الى الرهبانية المسيحية المؤسسة على الخوف من الله والرهبنة من الجحيم

.. وغفل كريمير أن القرآن يحتشد بمشاهد القيامة والجحيم وفيه مجال
خصب لامكان التطور بما لا يخرج عنه ..

ولكى نحدد أنفسنا ابتداء ..

نقول اننا لن نرجع لاحكام المستشرقين في أمور التصوف .. لا بأس
ان نقرأ أبحاثهم ، ولا بأس أن نعترف لهم بفضل اكتشاف كنوز التراث
الصوفي ، ولكننا نؤمن بهذه النظرة العلمية الحرة التي أوردها الدكتور
عبد القادر محمود في كتابه « الفلسفة الصوفية في الاسلام » يقول

« لا انكر ان بحوث المستشرقين قد افادت البحوث الاسلامية رغم عمومية
احكامها احيانا وتعصبها احيانا اخرى . ودقة بعض مفهوماتها في القليل
النادر ، ولا شك ان بعد المستشرقين جميعا عن الروح الاسلامي عامل هام
في كل هذا ، وبخاصة اذا ذكرنا ان دراساتهم للتصوف الاسلامي لم تبدأ
الا في القرن التاسع عشر لأول مرة » ..

هناك عبارة خطيرة في رأي الباحث ..

« بعد المستشرقين عن الروح الاسلامي » ..

هذه العبارة هي المسئول الاول في رأينا عن تعصب المستشرقين وآرائهم
الخاطئة وهذا السم الذي دسوه لنا في العسل ، وهذه الاحجار الزجاجية
التي قدموها الينا باعتبارها قطعا من الماس الاصيل ..

ان التصوف الاسلامي ذوق وشهود .. وليس علما باردا يمكن ان
بناقشه عالم يرى ببصره وان كانت بصيرته عمياء ..

من الصعب على الباحثين في التصوف الاسلامي فهم التصوف بغير
تذوق له .. سواء كان هذا التذوق دينيا او حضاريا او ادبيا ..

فما بالك بمن لا يؤمن بالاسلام أصلا ..

والأصل ان الزهد هو الاب الشرعي للتصوف .. ونحن نعرف أن الزهد
في العصر الاسلامي الاول لم يكن حركة من الحركات الدينية ، ولا مذهبيا
من المذاهب ولا نظاما جماعيا ، بل كان احساسا قلبيا بتفاهة الحياة وبساطة

الموت وهذه الرغبة في نشر الاسلام ..

والظاهر من سير بعض المجاهدين في الاسلام ، ان الجهاد كان يحظى بنفس النظرة التي التصقت فيما بعد بالزهد ، ثم انتقلت منه الى التصوف .

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم « مرابطون الى يوم القيامة » ..

وأشار بكلمته الى ان الجهاد قائم طالما ان الحياة قائمة ..

غير ان الحياة اوقعت المسلمين في أكثر من أزمة .. وجاء على المسلمين وقت ترادفت فيه المحن فصار الزهد والبعد عن الأحداث هو أفضل جهاد ممكن ..

وقعت الفتنة الكبرى في تاريخ الاسلام استحييت بدورها أن تظهر يوم انتقل رسول الله صلى الله عليه وسلم الى الرفيق الأعلى ، وان أحدث النبا اضطرابا هائلا في المدينة المنورة ..

أظلمت المدينة وأظلم فيها كل شيء ..

وبكى المؤمنون وحى السماء الذى انقطع ..

وبكى المسلمون رحيل سيد الخلق وخاتم النبيين عن دنياهم ..

وكان السؤال المطروح يومها :

من يخلف رسول الله صلى الله عليه وسلم في حكم المسلمين ..

وحسم الموقف شخص أبى بكر وتاريخه . كان أبو بكر قد ولى الامامة الصغرى حين أم الناس في الصلاة بناء على طلب رسول الله صلى الله عليه وسلم في مرض الموت ورغم معارضة عائشة فقد أصر النبي على أمره ، وصلى أبو بكر بالناس ..

ولقد خشى بعض المسلمين أن يلى أمورهم هذا الرجل اللين الدمث الذى يبكى اذا صلى حتى تخضل لحيته بالدموع . وتحول هذا الرجل فيما بعد الى سيف صارم من سيوف الله في الأرض حين بدأت مأساة الردة وحين مات أبو بكر رضى الله تعالى عنه عادت الفتنة تحاول رفع رأسها ثم حسم الموقف شخص عمر بن الخطاب وتاريخه ، وحشى بعض المسلمين ان يلى أمورهم هذا الرجل الشديد الذى يبطن اذا غضب ، وتحول هذا

الرجل فيما بعد الى رقة الحلیم ، وحكم المسلمين حكما سيظل مثلا اعلى
لنزاهه الحكم الشرى ..

ورغم ان عمر بن الخطاب كان يحرك بأوامره جيوشا فتحت دمشق ،
واندحرت امامها الفرس فى القادسية ، واندحر امامها البيزنطيون فى اليرموك
ورغم ان جيوش عمر بن الخطاب فتحت مصر وفارس ..

ورغم هذا كله ، لم يكن امير المؤمنين عمر بن الخطاب يملك حرسا خاصا
يستطيع ان يدفع عنه الخيانة اذا امتدت اليه الخيانة ..

ان غلاما فارسيا هو ابو لؤلؤة فيروز ، كان يعمل فى المدينة فى خدمة
حاكم الكوفة المفيرة بن شعبة ، جاء الى عمر بن الخطاب يشتكى اليه
شيئا . فلم بجبهه الخليفة لانه رأى الحق ليس فى جانبه ، فلما كان صباح
اليوم التالى وانتهى الخليفة الى المسجد ليؤم المسلمين فى صلاة الفجر طعمه
الفارسى بخنجره طعنيتين ..

وكان سؤال عمر بن الخطاب وهو يموت عن قائله وسر قتله ، فلما عرف
ان قائله مجوسى وقد قتله لأسباب ليست عامة ، اطمان باله انه مات على
العدل فمات ..

وكان عثمان بن عفان هو ثالث الخلفاء الراشدين .. ولم يكن يملك
مثل شخصية سلفيه العظيمة .. اتفق المسلمون عليهما واختلفوا فيه ..
وقد وقعت فى عصره أخطاء تبرئته منها - تأدبا - ونسبها لمن حوله من
معاونيه ..

فى العام الرابع والثلاثين من الهجرة النبوية انقض الثائرون على منزل
الخليفة وقتلوا عثمان بن عفان رضى الله تعالى عنه وهو جالس يقرأ المصحف
فى هدوء ، وسال دم الخليفة على قميصه وسال على نسخة القرآن التى
كان يقرأ فيها ..

ولعب قميص عثمان دور البطل بعد موته ..

وتداعت الاحداث وبدات الفتنة الكبرى فى الاسلام . وحمدا لله أنها
لم تكن فتنة فى كتاب الامه الاسلاميه . وانما كانت فتنة سياسية تتصل
صاحب الحق الاول فى حكم المسلمين ..

وسالت دماء كل قطرة منها تكفى لملء الكون بحزن ثقيل فاجع .. قتل
على بن ابي طالب كرم الله وجهه بعد خمس سنوات من قتل عثمان ، وكان
ذلك في مسجده بالكوفة وهو قائم يصلى ، وقد قتله رجل يدعى ابن ملجم
وكان معه مهرا لامرأة تسمى قطام .. وكان دمه مهرا لزواج معاوية من
السلطة السياسية وانفراده بحكم الدولة ..

بعد تسعة عشر عاما من قتل على بن ابي طالب في الكوفة ، قتل
الحسين في كربلاء واجتز القتلة رأسه الشريف وحمله الى يزيد بن معاوية
ابن ابي سفيان زوج هند آكلة كبدة حمزة عم الرسول صلى الله عليه وسلم .
تمضى سفينتنا في موج من الدم ..
سحاب من الفتن كقطع الليل يمضى وراء سحاب .. والظلمة تشتد
وتتكاثف .

وثمة مواقف عجيبة ..

فتن تقف منها قوى متكافئة في الفضل مختلفة في الاتجاه والنظر
والآراء والمواقف ..

واقعة الجمل مثلا .. وقوف على ضد عائشة ..

« وتوقفت المعركة امام الجمل الذي كانت تمتطيه السيدة عائشة
أم المؤمنين وتستنفز من على ظهره المقاتلين حسب العادة العربية العريقة ،
ولم تتم الغلبة لعلى الا بعد ان عقر الجمل الذي خلع اسمه على هذه
المعركة » ..

نفترض اننا كنا نعيش في هذا العصر لاي جيش كنا ننضم ..

هل ننضم لجيش على بن ابي طالب ونرفع السيف على عائشة ..

أم ننضم لجيش فيه عائشة لنرفع السيف ضد على ..

ان عليا لا يقف مع الباطل ..

وعائشة لا تقف مع الباطل ..

والامتحان بالغ الصعوبة ، وافضل للمرء ان يجرر اقدامه نحو جبل

بعيد ويهجر هذا كله وينزوى ..

وهناك امتحانات يكون النجاح فيها هو الهرب منها .. وهذا ما فعله
بعض المسلمين يومئذ ..

انسلخوا من الحياة العامة ، وهجروا المجتمع الذى راح يتناقش
بالسيوف والحرايب ، وآثروا البعد عن لعبة السياسة الأموية القادرة التى
ارتدت قميص عثمان وطالبت بدمه وهى تفكر فى الحكم اولا وفى السياسة
اخرا ..

وهكذا دفعت الأهوال والفتن كثيرا من المسلمين الى الفرار بدينهم
والزهد فى المساهمة فى الحياة العامة ، حتى ان جماعة من أهل بدر لزموا
بيوتهم واتخذوها منازل للأخرة .. فلم يخرجوا منها الا الى قبورهم ..
وفى المسلمين أيامها من عمد الى الصمت المطبق فمه .. روى الجاحظ ان
رجلا قال صحبت الربيع بن خيثم سنتين فما كلمنى الا مرتين خلال
العامين ..

سالنى : امك حية ..

وسالنى مرة أخرى : كم فى بنى تميم من مسجد ..

فلما قتل الحسين بن على أتى قوم اليه فقالوا لنستخرجن منه اليوم
كلما .. قالوا يا ربيع .. قتل الحسين ..

وجم الربيع .. ثم قال بعد فترة صمت ((الله يحكم بينكم يوم القيامة
فيما كنتم فيه تختلفون)) ..

كانت الفتنة سببا فى زهد البعض أو صمت البعض كما رأينا والزهد
والصمت بذرتان من بذور التصوف ..

وقد القيت البدرتان فى أرض تصلح للزراعة ..

وعادت الأمطار تسقط ..

امطار احيانا .. ودموع فى أحيان أخرى ..

ها هو بحر زين العابدين .. ابن سيد الشهداء الامام الحسين بن على
ابن ابى طالب ..

كان حزنه على ابيه عميقا ..

ولقد بكى الرجل رغم ان الرجال لا يكون ..
وقال يوما « فقد الأحبة غربه » .
وقد شرب اغترابه من حزنه على أبيه سيد الشهداء حتى ائمر وأينع
وأصبح الاغتراب مقاما من مقامات الزهد ..
وأصبح الصوفى كالغريب فى الدنيا لأنها ليست داره ..
وهذا أصل كبير من أصول التصوف .

إذا كان الصوفى مفتربا ، وكان الفنان مفتربا ، فهل ينطوى الصوفى
على شئ من الفن ؟ وهل التصوف فى حد ذاته فن ؟
ان الاجابة على هذين السؤالين أمر بالغ الاهمية .

.....

حين ولد التصوف منذ ١٢ قرنا ، لم يكن مفهوم الفن أو دور الفنان
قد اتسع و صار الى ما صار اليه اليوم من رقى وتعميد .
كانت الاشكال السائدة فى التعبير الفنى منذ ١٤ قرنا (أيام البعثة
النبوية) هى رواية الاساطير وقول الشعر ..

وكان الكلام ينقسم فى لغة العرب الى قسمين .. نثر وشعر .
وفى بداية الدعوة الاسلامية ، اتهم الجاهلون رسول الله صلى الله عليه
وسلم انه يروى الاساطير « وقالوا اساطير الاولين اكتتبها فهى تملى عليه
بكرة واصيلا » سورة الفرقان .

واتهموه بأنه يقول الشعر « ام يقولون شاعر نتربص به ريب المنون »
سورة الطور .

واتهموه - صلى الله عليه وسلم - بأن الشياطين تنزلت عليه بهذا
الكلام المحير الذى يسميه القرآن ، فنفى عليه بهذا الكلام المحير الذى
يسميه القرآن ، فنفى الحق ذلك « وما تنزلت به الشياطين » . سورة
الشعراء .

وهذه التهم الثلاث تريد ان تضع الرسول في دائرة الفن .. وتخرجه من نطاق الرسالة .. وقد دحض القرآن الكريم هذه التهم جميعا وتحديث عن الفرق بين الرسالة الالهية .. والفن .

ورغم أن الشاعر كان يحتل في قومه مكانة ممتازة قبل بعثة الرسول ، ورغم أن قصائد الشعراء كانت تعلق على الكعبة ، « ومن هنا جاءت تسمية القصائد » « بالمعلقات » ورغم أن الشاعر بمثابة الذاكرة لقومه ، رغم هذا كله نفى القرآن عن الرسول قول الشعر ..

قال تعالى في سورة يس « وما علمناه الشعر وما ينبغي له » .

وكلمة « وما ينبغي له » تعنى أن وصف الرسول بالشعر انتقاص من كماله صلى الله عليه وسلم .. لأن المسافة بين الشاعر والنبي هي مسافة بين عالمين يختلفان كل الاختلاف ، من الشرف أن يكون المرء فنانا أو شاعرا ، ولكن هذا الشرف اذا وجه الى الرسول كان تهمة وثقيصة ينزهه الحق عنها .

وهكذا رد القرآن الكريم على كل ما وجه الى الرسول من اتهامات تتصل بالفن .

فيما يتعلق بأنه يروى الاساطير أو يكتتبها قال تعالى « قل انزله الذي يعلم السر في السماوات والأرض » سورة الفرقان .

وفيما يتصل بقول الشعر قال تعالى « انه لقول رسول كريم وما هو بقول شاعر » سورة الحاقة .

وفيما يتصل بالهام الشياطين واتصالها قال تعالى « وما تنزلت به الشياطين وما ينبغي لهم وما يستطيعون » . سورة الشعراء .

.....

لا نعرف كم مر من الوقت حتى فهم العرب ان الكلام لم يعد ينقسم الى نثر وشعر .. انما صار ينقسم الآن الى ثلاثة اقسام .

نثر وشعر وقرآن ..

والنثر والشعر اسلوبان بشريان للتعبير ، اما القرآن فكلام الله تعالى ، وهذا الاعجاز الذى ينطوى عليه القرآن فى معانيه وصوره وموسيقاه الداخلية ، شئ يختلف تماما عن سحر الفن ..

لان الفن ابداع وتخيل ، واختراع ما ليس له وجود .. والشاعر يقول ما لا يفعل .. اما القرآن فحق كله ، وليس فيه اختراع ولا تخيل ، والرسول لا يقول الا ما يفعل .

هذا الفارق الجوهرى من الفن والدعوة ، او بين الشعر والرسالة ، هو الذى دفع القرآن - فى أكثر من سورة - الى تفهيم الناس حقيقة الأمر ، وقد سعى الله تعالى احدى سور القرآن باسم سورة الشعراء .. والسورة من سور القرآن القصيرة ، ورغم ذلك فعدد آياتها ٢٢٧ ، والآيات تتركب من جمل قصيرة ، ورغم قصر الجمل فقد جاء تركيبها الالهى معجزا متحديا ، وكان الحق يقول للبشر جميعا ان القرآن ليس شعرا ، وليس نثرا ، اتما هو كلام الله تعالى ، وكما ان الله تبارك وتعالى ليس كمثل شئ ، فكذلك كلامه سبحانه ليس كمثل شئ .

.....

فى نهاية سورة الشعراء ، ينفى القرآن عن الرسول صلى الله عليه وسلم أى شبهة فى اتصاله بالشعر أو شياطين الشعر ، وينبئ الله تعالى عباده عن اتصاله به الشياطين أو تنزل عليه .

« هل انبئكم على من تنزل الشياطين . تنزل على كل افاك ابيم .
يلفون السمع واكثرهم كاذبون » .

بهذه الآيات يفهم الله تعالى عبده ان الشياطين لا تنزل الا على فلوب الافك الائمة . وان الشياطين يكذبون فيما يقولونه لاتباعهم من البشر . وان اباعهم من البشر يكذبون فيما يقولونه للناس ، فالكذب متبادل والام متبادل .. ويمضى السياق القرآنى فاذا نحن نتفلسل انتفاله مفاجئة الى

الحديث عن الشعراء .. والنقلة ليست مفاجئة كما نظن . فقد كان شعراء العرب يرعمون ان لكل شاعر شيطانه الذى يلهمه باعظم أفكاره الفنية جنونا .. و اراد الله تبارك وتعالى أن ينفي عن رسوله الكريم هذه التهم السخيفة التى تجعله مرة خاضعا لشياطين الشعر ومرة لرواة الاساطير .

بعد ذلك يوقفنا القرآن الكريم أمام حقيقة الفن بحديه عن الشعراء . ويرسم فى ثلاث آيات قصيرة صورة للملاح النفسية للشعراء والفنانين عموما .. ويحدد الفروق الدقيقة بين الشعر والرسالة .. ويحدد الفروق بين طبيعة الفن وحقيقة الدعوة الى الله ..

يقول تعالى : « **والشعراء يتبعهم الغاؤون** » .

هناك من يتبع الشعراء .. هناك سر خاص أو سحر خاص فى كلام الشعراء يجعل الناس يتبعونهم .. ان الشعر فن ، و اى فن لا بد له من جمهور ، وللشعراء جمهورهم .. والذين يتبعون الشعراء عادة هم الغاؤون .. فمن هم الغاؤون .

اطلق اللفظ قبل ذلك على آدم حين عصى ربه . قال تعالى « **وعصى آدم ربه فغوى** ، ثم اجتباه ربه فتاب عليه وهدى » . سورة طه .

لم تكن غواية آدم خطيئة لا تفتقر ، ائما كانت اقيادا من آدم واستماعا لاحلام الشيطان ووعوده ونسيانا لاوامر الله الا يقرب هذه الشجرة ، وحين وسوس اليه الشيطان « **هل ادلك على شجرة الخلد وملك لا يبلى** » سورة طه ..

هذه الوسوسة كانت عملا فنيا ، بمعنى أن ابليس رسم صورة متخيلة من عنده ، اخترع شيئا لا وجود له فى الحقيقة واقنع به آدم ، وكان ابليس يكذب وهو يؤلف هذه القصة ، ولكن تصويره كان مقنعا الى الدرجة التى جعلت آدم عليه السلام ينقاد لهذه الصورة ويصدقها ..

كان ابليس أول فنان بصادفه آدم .. وبسبب قصته عن شجرة الخلد كانت غواية آدم .

من هذا المنطلق نفهم كيف يتبع الغاؤون شعراءهم .

ان الشاعر يرسم صورا متخيلة ليست هى الواقع . صورا لها مذاق الحلم . ويتبع الناس هذه الصور غير الحقيقية التى يجدون لها طعما اجمل من طعم الحقيقة .

ويمضى سياق الآيات فى سوره الشعراء فيحدثنا الله تبارك وتعالى عن صفة أخرى من صفات الشعراء والفنانين .
« ألم تر أنهم فى كل واد يهيمون » .

هذا الهيام فى الأودية صفة اساسية من صفات الفنان .. وهو تصوير فنى مسجز لحقيقة الفنانين والشعراء ..

ينتقل الشاعر من واد الى آخر ، هل يعنى ذلك انه ينتقل من مكان جغرافى الى مكان جغرافى آخر .. هذا متضمن فى المعنى .. والى جوار هذا المعنى تتضمن الصورة انتقالا من تجربة الى تجربة ، ومن مستوى الى آخر ، ومن معاناة الى معاناة أخرى ، ليست الأودية اذا مقصورة على الأماكن الجغرافية ، انما يمتد المعنى ليشمل مستويات من التصوير الفنى ، ويشمل مستويات من الابداع الفكرى ، وبهذه الآية يحدد القرآن صفة الفنانين بالقلق أحد الملامح النفسية البارزة للفنان ..

ان التنقل والتغير والملل السريع والقلق من صفات الشعراء والفنانين ، بينما الثبات والاطمئنان والسكينة من صفات الأنبياء والداعين الى الله ..
ويمضى السياق القرآنى فيورد أهم صفة من صفات الفنانين أو الشعراء « وانهم يقولون ما لا يفعلون » .

وبهذه الآية المعجزة ، ينسف الحق عز وجل ادعاءات الجاهلين بأن الرسول شاعر ، ويضع معيارا للفرقة بين الرسالة والشعر ، كان العرب يقولون « أعذب الشعر أكذب » ، اشارة الى أن الفن ليس نقلا تصويريا لحقيقة الواقع ، فهناك لون من ألوان الكذب الفنى فى الفن ، اما الكذب فأمر مستبعد تماما من الرسالة ، واذا كان التخيل والاختراع يعتبران موهبة عند الفنان ، فانهما نقيصة عند الداعية الى الله ، نقيصة يبرؤه

الحق منها ..

وإذا كان الشاعر يقول ما لا يفعل ، فان قول الرسول هو فعله ..
وأي رسول هو الفعل المجسد لكلمات الله ، ويدعو الرسول الى المثل العليا
بشخصه بل ان شخصه يكون هو المثل الأعلى لمعاصريه ومن يأتي بعدهم ،
وأفعال الرسول مطابقة لأقواله تماما ..

أما الفنان أو الشاعر .. فمن ذا الذي يستطيع الزعم بأن قوله هو
فعله ؟

يدعو الفنان أو الشاعر مادة للجمال والخير والحب والفضيلة ، ولكنه
لا يستطيع أن يكون بشخصه وأفعاله وذاته نفس ما يدعو اليه ..
قد يكون هناك انفصال بين فن الفنان وأسلوبه في الحياة .
قد يكون هناك فرق بين القول والفعل عند الفنان أو الشاعر .

ليس القول عند الفنان هو الفعل كما هو الأمر بالنسبة للدعاة الى
الله نتأمل هذه الاشارة الالهية اللطيفة التي ترسم صورة لاحلام الفنان
العالية ، وقصور شخصيته عن بلوغ ما يدعو الناس اليه .. « وانهم
يقولون ما لا يفعلون » .

هل يعنى هذا أن نخرج الشعراء - كرمز للفنانين - من خيمة الاسلام
.. هل يعنى هذا أن الاسلام يقف ضد الفنون .

يقول الله تعالى في نهاية الآيات في سورة الشعراء « الا الذين آمنوا
وعملوا الصالحات وذكروا الله كثيرا » .

هناك استثناء في لفظ « الا » ..

واذن تتسع خيمة الاسلام للشعراء المؤمنين الصالحين الذاكرين ..
وتتسع للفنانيين الذين آمنوا وعملوا الصالحات وذكروا الله كثيرا .. وقديما
قال رسول الله صلى الله عليه وسلم .

أصدق شعر قالته العرب قول لبيد

« الا كل شيء ما خلا الله باطل » .

.....

ايكون الصوفية هم الفنانين المؤمنين في الاسلام ؟

لقد فهمنا مكاتبة النبي ووضع الشعراء ..

وعرفنا الفرق بين ثبات الداعية الى الله وقلق الفنان وتحولاته ..

وعرفنا صدق الداعية الى الله وشطحات الفنان واضافته الوجدانية

وتريد الآن ان نسال ..

لماذا نرى معظم تراث الصوفية ادبا من ارفى الوان الادب واعقدها ؟

لماذا كان معظم الصوفية شعراء ، وكتابا . وحكماء .. ؟

لماذا نحس ونحن نقرا للصوفية انهم قوم يعانون معاناة بالغة تشبه

معاناة الفنانين ؟

لماذا شطح بعض الصوفية شطحات تشبه شطحات الفنانين ؟

هل ينطوي الصوفي على شيء من الفن .. ؟

وهل التصوف في حد ذاته فن ؟

لن نجيب على هذه الاسئلة الآن ، انما سنترك للقارىء ان يجيب

عليها بنفسه خلال ابحاره معنا ..

فقط .. نريد ان ننعش ذاكرة القارىء بتصورنا عن وجوه الشـ

ووجوه الاختلاف بين الصوفي والفنان ..

اول شيء يتفق فيه الصوفية مع الفنانين ان كل واحد فيهم يملك

رؤياه الخاصة .. ويحس بالاغتراب عن مجتمعه .. والاحساس بالغربة

اصل كبير من اصول الفن ، واصل كبير من اصول التصوف ، وقد كانت

غربة « على زين العابدين » رضى الله تعالى عنه نبعا شرب منه كثير من

الصوفية فيما بعد ..

وليست مصادفة ان التصوف نشأ بعد القرن الثانى للهجرة ، ولقد

كان مرور الوقت ووقوع الفتن أرضا ولد فيها الاحساس بالغربة ، وبدات

علامات الاستفهام تولد على سطح الحياة .. ما هذا الذى يحدث ؟

ما هذه الدماء التي تراقى .. ؟

لماذا يموت من نحب أو يقتلون ؟ لماذا تقتل البراءة والتقوى بغير ذنب سوى البراءة والتقوى ؟

وينفرس في نفس الإنسان احساسه بالغربة .. بالابتعاد .. وبخاصم الإنسان الواقع الكائن .. ويتعد الصوفى برؤياه عن الواقع المضطرب .. وكذلك يفعل الفنان ..

ان الفنان انسان يخاصم الحياة ، ويريد تجاوز الواقع الكائن ، ولا يبدع الفنان اذا كان راضيا كل الرضا عن الحياة ، ليس هناك فن بشرى بمهنتها الأرضى فى الجنة ، لأن الجنة كمال مطلق والفن لا ..

لا يمارس العمل فى كمال مطلق ، وكذلك التصوف . فى عصر الرسول وعصور الخلفاء الراشدين لم ينشأ التصوف لوجود الحد الأعلى من الكمال .. وبعد ذلك نشأ التصوف كمحاولة لتكملة هذا النقص الذى وقع لصورة الكمال .

وهدف الفنان النهائى هو تجاوز الواقع واستكمال النقص فى الحياة وأداته هى التعبير الفنى المعقد المركب ..

أما هدف الصوفى فهو الوصول بتجاربه الروحية الى الله ، وأحيانا يعبر الصوفى عن نفسه بالشعر أو الحكايات الرمزية أو النثر الغامض والرموز ..

ومن الخطأ البالغ أن نتناول تعبير الصوفية الأدبى سواء كان شعرا أو نثرا ، لنناقشه بمنطق الدين .. هنا يمكن أن نخطيء كما أخطأ القدماء ..

ادعى الى الدقة كثيرا ان نناقش انتاجهم الفنى بمنطق الفن ..

اذا كانوا يتحدثون فى الأحكام الشرعية .. فهذا دين ..

واذا كانوا يجتهدون فى الفقه .. فهذا تفسيرهم للفقه ..

واذا كانوا يتحدثون بالشعر عن حب ليلى وعزة ، فهذا فن عظيم

نناقشه بمنطق الفن .. ونرى هل هو فن عظيم حقا أم ان هذه دعوى ؟

ولقد كان خطأ المستشرقين أنهم ناقشوا التصوف كدين ، وحسبوه على الدين .

ولما كان التصوف « حالة » ، وكان في الصوفية آلاف الحالات ، فمعنى هذا أن الدين سيخرج من ثبات الحقيقة الى اودية الحالات الفنية المتغيرة وهذا ما لا يرضاه أحد ، أو يقبل به منصف .

وهكذا يظل الصوفي تحت خيمة الاسلام ، ونعتبره داخلا في مجال الاسلام طالما كان داخلا في اطار الكتاب والسنة ، فان خرج الى ميدان الفن الفسيح ناقشناه بمنطق آخر ..
نضرب مثلا لتوضيح فكرتنا .

اذا قال العاشق المتيقن قيس بن الملوح لنا « من فرط ما أحببت ليلي صرت انا ليلي .. أحملها في قلبي وروحي .. ان ليلي هي روح وروحي » .
لو قال قيس بن الملوح هذا لنا فماذا نقول ردا على جملته ..

هل نتهم انفسنا بعدم الفهم أم نتهمه بالجنون ؟ اختار معاصروه اسهل الطرق واتهموه بالجنون وذاع اسم شهرته فلم يعد يعرف الا به .. ذلك أن دعوى العاشق لا يجوز عليها التصديق والقبول ، ولا يجوز عليها الرفض والاستبعاد .. طالما اننى لست انا العاشق ..

لو كنا عاشقين فقد نفهم ميسا .. ولو لم تكن عاشقين فسوف نتهمه بالجنون .. (الا يقولون من ذاق عرف ؟) .
بماذا نعلق على أبيات الشاعر التى يقول فيها :

ينادى المنادى باسمها فأجيبه وادعى فليلي عن ندى تجيب
وما ذلك الا اننا روح واحد تداولنا جسمان وهو عجيب
كشخصله اسمان والذات واحد باى تنادى الذات منه تصيب
ان الشكل الذى قدمت لنا به الفكرة هو الشعر .. والشعر فن ..
ليس هذا فنا رفيعا ..

والمضمون الذى يريد الشاعر توصيله وهم يتصور فيه اتحاده بليلى ، واتحاد البشر مفهوم ومعروف . وهو مستحيل أن يقع بهذه الصورة التى يتحدث عنها الشاعر الا للحظات ..

وبالتالى نسقط دعوى الاتحاد مع الخالق ، ويصير صرف ليلى الى الحقيقة الالهية فكرة مستبعدة ومرفوضة ..

غاية ما يمكن أن نفهمه من الشعر ان الشاعر يحب الله حبا لا يرى فيه نفسه ..

وقد عبر عن هذه الصورة بهذه الأبيات الشعرية .. وهى فن يمكن نقده وتحليله ، وليست ديننا يمكن اضافته الى الاسلام ، ومحاسبة الاسلام عليه كما يفعل بعض العلماء المفرضين والمستشرقين .

لا ننكر أن فى التصوف جزءا من الفن ..

ولا ننكر ان فى الفن العظيم جزءا من التصوف ..

والفن موهبة يمنحها الله لبعض عباده ، وشأنها شأن بقية المواهب امتحان يرى الله تعالى فيه أين يضع الانسان موهبته .

والصوفى كالفنان فى جزء من تركيبه النفسى .. فهو يملك قدرا من الحساسية البالغة والحس العميق ، ويملك رؤياه الخاصة به ، ويملك قدرة على التعبير لا يملكها العابد فحسب .

ومثل الفنان .. يحلم الصوفى بتجاوز الواقع الظاهر لما هو أعمق وأخفى ، ويحب ان يضيف الى الكون جمالا لم يكن فيه قبل ان يولد ، وقد يصطدم الصوفى كما يصطدم الفنان بمجمعه ، وقد ينتصر المجتمع على الصوفى او الفنان فينفيهما فى الأرض أو تقيلهما .

ويتشابه الفنان والصوفى فى اعتمادهما على التجربة وصولا بفنهما الى الدروة ، واذا كانت تجربة الفنان تستوعب الجسم والروح ، فان تجربة الصوفى تعتمد على الروح أكثر من اعتمادها على الجسد ، يخطئ الفنان ليعبر عن الخطيئة . أما الصوفى فهو يسأل فحسب عن الخطيئة لكيلا يقع فيها .

وقد حدد لنا حسن البصرى هذا المعنى العميق حين سئل :

يا أبا سعيد .. انك تتكلم فى هذا العلم (الزهد) بكلام لم تسمعه من

أحد من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم فمن أين أخذته ..
قال : من حديفة بن اليمان حين قال : كان الناس يسألون النبي صلى
الله عليه وسلم عن الخير وكنت أسأله عن الشر مخافة أن أقع فيه ،
وعلمت أن الخير لا يسبقني ، وعلمت أن من لا يعرف الشر لا يعرف الخير .

.....

أيضا يتشابه الصوفي والفنان في أن كليهما يقتات على الحب ..

وهنا يختلف الصوفي عن الفنان في موضوع حبهما ، وإن اتفقا في كثير
من التعبيرات الأدبية والفنية ..

فالفنان يسكر من رؤية الحبيبة ماديا ، وهو يترب الخمر في صحتها
وينتشى بما يحس ويقول أنه هي وأنها هو ، وكذلك يفعل الصوفية ،
يستخدمون نفس المصطلحات كالكأس والشراب والوجد والسكر
والصحو ..

الفرق بين الفنان والصوفي أن الفنان يحب حبا بشريا ، ويتعلق قلبه
بالبشر . ويريد الفنان إذا عشق أن يرى صورته في عين من يحب ، والفنان
يحب نفسه ويحب قدرته على الحب ويحب الحب قبل أن يحب الحبيبة ،
واخطر ما يريد الفنان أن يكون محبوبا ..

هذا أقل آماله .. وأعظم آماله أن يكون معبودا .

أما الصوفي فله وجهة نظر أخفى وأرقى من وجهة نظر الفنان ..

يقول جلال الدين الرومي « ليس لكل أحد أن يكون محبوبا ، فانه
يحتاج الى صفات وفضائل لا يرزقها كل إنسان .. ولكن لكل إنسان أن
ياخذ نصيبه في الحب وينعم به .. فاذا فاتك يا سيدي أن تكون محبوبا ،
فلا يفتك يا عزيزي أن تكون محبا .. وإن لم يكن من حظك أن تكون
يوسف .. فمن يمنعك أن تكون يعقوب .. ولو عرف المحبون ما ينعم به
العشاق المتيمون ، لتمنوا مكانهم ، وخرجوا من صف المحبوبين السعداء
الى صف المحبين البؤساء » .

الست ترى أن الصوفي أشد تواضعا من الفنان ..

الست ترى أن الصوفي يحب أن يكون محبا . . أما الفنان فيحب أن يكون محبوبا . .

وعلى حين يؤكد الفنان ذاته في الحب عن طريق تضييع هذه الذات .
بضياع الصوفي ذاته في الحب . . وبضياع هذه الذات لا تبقى الا ذات
المحبوب وحده . .

ذات الخالق وحده . .

ولأن الفن يختار رجاله عادة من ذوى المشاعر العنيفة والحساسية
العميقة ، نرى الفن يمتزج عادة بلون من ألوان المغالاة والتزويد والجنون ،
وأحيانا تبرى في التصوف مغالاة وتزويدا ، وإذا كان قيس بن الملوح مجنونا
في نظر المجتمع لانه أحب ليلى كل هذا الحب ، فان المجنون في نظر نفسه
كان هو العاقل الوحيد وكل الناس مجانين ، أما اذا نظر الصوفي لقيس
ابن الملوح فسيراه مجنونا لانه ذهب الى صورة ليلى ولم يذهب الى المصور
الباريء . .

ذهب الى ليلى فعلمته ليلى حتى فقد عقله ، ولو ذهب الى الله وفقد
عقله لكان له شرف البهت والتحير والجنون فيمن يستحق باعجازه البهت
والتحير . .

.....

وإذا كان التصوف بحارا غريقة وجزرا وعرة . . فان أفضل تمييز
للتصوف هو تقسيمه الى قسمين :

**التصوف الايجابي والتصوف السلبي . . او التصوف الاسلامي
والتصوف الفنى .**

ومعيار التفرقة هنا هو الكتاب والسنة . .

ما كان محكوما باطار الكتاب والسنة ، كان تصوفا اسلاميا ،
وما خرج عنهما كان فنا يخضع لمقاييس الفن وقيم النقد ، ولم يعد يلزم
الاسلام في شيء . . لان الاسلام هو الكتاب الذي أنزل علينا . . هو
القران وما تواتر من السنة . . وما عدا ذلك من زيادة . . أفكار ليست
هى الاسلام ولا تحتسب عليه . .

وسوف ترى أن في التصوف رجالا كانوا هم التصوف الإيجابي وحده ،
وسنرى رجالا يمتزج فيهم التصوف الإيجابي بالتصوف السلبي ..
وسنرى الصوفية السليبيين .

سنرى أن ذهن الانسان تمتزج فيه آلاف الأفكار ، ورغم هذا كله ،
فان هناك بوصلة نستطيع اذا نظرنا فيها أن نعرف هل نبحر في الاتجاه
السليم نحو الحقيقة ..

أم نمضي نحو الفرق في عواصف البحار ..

نحسب أن الوقت قد حان للحديث عن مصادر التصوف وتفسيراته
ورجاله ..

كان الزواج القاسى بين الزهد والتأمل وظروف المجتمع الإسلامى
الداخلية والخارجية هو المسئول عن ميلاد التصوف بعدد ٢٠٠ سنة من
هجرة الرسول .

ونحن نرفض تصديق دعوى المستشرقين التى ترى أن التصوف بع
من مصدر واحد ، ونرى أنه نبع من أكثر من مصدر ..

الأول : بعض آيات في الكتاب الكريم ..

الثانى : ما عرف عن الرسول من زهده وتأمله .

الثالث : التأثيرات الداخلية التى وقعت في المجتمع الإسلامى في المائتى

سنة الأولى من الهجرة (كالفتنة وعلم الكلام والاتجاه العقلى الذى استتبع
رد فعل وجدانى) .

الرابع : التأثيرات الخارجية التى وفدت على العقل الإسلامى نتيجة
احتكاكه بالفلسفة اليونانية وتجارب الامم الروحية والعقلية التى خضعت
للإسلام .

وقد قيلت نظريات كثيرة في أصل التصوف ..

قيل ان التصوف تعبير عن الناحية الباطنية في الإسلام ، وهذه هى
دعوى الصوفية أنفسهم .. اذ يعتبرون أنفسهم ورثة الرسول في العلم ،
ولما كان الأنبياء لا يورثون مالا ، فانهم يورثون العلم ..

وسنرى في هذا المجال ان بعض الصوفية حملوا آيات القرآن ما لا تحتمل ، وفرضوا عليها أهواءهم فرضا ، واستحلوا لانفسهم أن يفسروا بعض الكلمات القرآنية تفسيرا. يستحيل أن تحتمله . مثل تفسير الصوفية من الشيعة لقوله تعالى « مرج البحرين يلتقيان . بينهما برزخ لا يبغيان . فبأى آء ربكما تكذبان . يخرج منهما اللؤلؤ والمرجان . فبأى آء ربكما تكذبان » قالوا ان البحرين هما على وفاطمة ، أما اللؤلؤ والمرجان فهما الحسن والحسين . وهذا تفسير يعتسف المعنى ويفرضه على النص القرآنى . .

وقيل ان التصوف رد فعل للعقل الأرى ضد دين سامى فرض عليه فرضا . وتهافت الدعوى واضح ، وقيل ان التجارب الروحية للهنود اثرت على المسلمين ، وقيل ان التصوف الاسلامى نتاج فارسى فى نشأته وتطوره ، لان عددا كبيرا من الصوفية من أصل فارسى . . وهذا كله كلام بلقى على عواهنه ، وسواء قيل ان أصل التصوف هو الهند أو فارس ، فان الثابت ان أصله اعقد من أن يكون ناشئا من سبب واحد . .

وسنرى كلما ابجرنا فى بحار القوم ان مصادر الموج الهائج اعقد من أن تنسب الى سبب واحد أو سحابة واحدة أو تأثير واحد .

.....

فى البدء . .

كان بحر الخوف من الله تعالى يمتد فى روح المسلمين . .

وكان الحياء الخائف من الله تعالى هو أسبق العناصر تأثيرا فى المسلمين . . يقول الله تعالى فى سورة فاطر « إنما يخشى الله من عباده العلماء » . . وبهذا التخصيص يجعل الله تعالى خشيته برهانا على العلم ودليلا عليه وتسير آيات القرآن فى هذا الاتجاه .

يقول تعالى فى سورة البقرة « يا ايها الناس اعبدوا ربكم الذى خلقكم والدين من قبلكم لعلكم تتقون » .

ويقول تعالى فى سورة النساء « ولقد وصينا الذين اوتوا الكتاب من قبلكم واياكم ان اتقوا الله » .

ويتحدث الحق تبارك وتعالى عن مناسك العبادة وشعائر الحج وذبح الأضحية فيلفت الانتباه الى حفيظة جوهرية في سورة الحج « لن ينال الله لحومها ولا دماؤها ، ولكن يناله التقوى منكم » .

نتأمل معاني الآيات :

في سورة البقرة يحدثنا الله عن هدف الخليفة الانسانية ، فيقول سبحانه ان الهدف هو التقوى .

وفي سورة النساء يشير القران الكريم الى ان وصية التقوى الموجهة الى المسلمين هي نفسها رصية التقوى التي وجهت قبل ذلك الى الذين اوتوا الكتاب .. وهذا معناه ان الوصية قديمة يرجع تاريخها لنشأة النوع الانساني .

وفي سورة الحج يقول الحق للحجيج ان دماء الأضحية ولحومها لن تذهب الى الله ، انما سيذهب الرمز المختبئ في شعائر العبادة .. وهو التقوى ..

وبهذه الآيات كلها ينكشف لب الاسلام عن جوهر التقوى . والتقوى تعنى الخوف من الله تعالى والحياء منه ومراقبته في كل حال .

وبسبب أهمية التقوى البالغة .. يجعلها الله تعالى هي معيار الفضل الوحيد .. وهي معيار الكرم الوحيد ..

قال تعالى في سورة الحجرات « ان اكرمكم عند الله اتقاكم » ..

لم يقل الله سبحانه ان اكرمكم عند الله اغناكم . ولم يقل اعلمكم . ولم يقل احملكم ولا افضلکم حسباً ونسباً ، انما قال شيئاً يتجاوز هذا كله . ان تصورات البشر وموازنهم تجعل الاولوية للثراء والعلم والجمال والحسب والنسب والسلطة والرئاسة ..

ولم يكن الحق يتحدث في سورة الحجرات عن موازين البشر .. قال تعالى : « ان اكرمكم عند الله » ..

لما نسوى اخر خلف سماه عن موازين الشئ ونصورانهم ..

امام مستوى الالوهية الجليل ..

نقيس الله عز وجل كرم الناس بتقواهم لله ..

التقوى هي المعيار عند الله .. وهي وحدها التي توضع في الميزان ،
وهي وحدها التي تهتم .

هذا التتويج للتقوى اثر في قلوب المسلمين الأوائل ، فقد كانوا يتلقون
من رسول الله صلى الله عليه وسلم .. وكان الرسول اتقى الناس لله ..

كان أشد الناس خوفا من الله ، وأشد الناس حياء من الله ، وأشد
الناس رهبة من جلال الله ، وكان حبه لله عز وجل لا يتجاوز اطار العبودية
وتوقير الله .. ورغم أن أعظم ذنوبه - صلى الله عليه وسلم - كانت
حسنات للمقربين والمعبدين والأتقياء .. رغم معاناة الحق له على الكمال
لأنه يريد منه ذروة الكمال لا الكمال وحده .. رغم أنه كان صلى الله عليه
وسلم بلا ذنوب .. رغم أنه كان رحمة للعالمين بنص كتاب الله .. رغم أن
الله غفر له ما تقدم من ذنبه وما تأخر ، رغم هذا كله كان يقوم الليل
ويصوم النهار فلما سئل لماذا وقد غفر الله لك ؟

اجاب : أفلا اكون عبدا شكورا

ان اجابته صلى الله عليه وسلم تتضمن الاحساس بالعبودية
الشاكرة ..

والاحساس الدائم بالعبودية هو جوهر التقوى ..

ولقد عرف الاسلام نماذج من الصحابة والتابعين وتابعي التابعين كانوا
أمثلة عليا في خشية الله وتقواه ..

.....

بحر أبي بكر الصديق ..

مثل ربح تسوق السحاب والمطر كان كريما تقيا .. أكرم الرسول
بتصديقه وسمى الصديق .. وأكرم الرسول بماله وكان قبل الاسلام
أعظم أغنياء مكة ، فصار بعد الاسلام رجلا فقيرا ذهب أمواله في الدعوة
الى الله .. وأكرم الرسول بابنته عائشة ، وأكرمه بمصاحبته في الهجرة ،

وكان قمة في العبادة ورقة المشاعر وسمو النفس ، ورغم ذلك فهو القائل
انه لا يامن مكر الله ولو وضع احدى قدميه في الجنة ..

هذا صاحب رسول الله ..

هذا مقدر تقواه لله ..

.....

بحر عمر بن الخطاب ..

مثل سيف لا يقف امامه شيء كان كريما تقيا .. في ظروف الاسلام
الاولى ، ايام الحصار والجوع والبؤس والتعذيب والاضطهاد .. سأل
رسول الله صلى الله عليه وسلم ربه ان يعز الاسلام بأحد العمرين ..
واستجاب الله تعالى ..

كان عمر بن الخطاب هو الرجل الذي امز الاسلام بشجاعته في الحق
.. وكان عمر بن الخطاب هو الحاكم الذي يتقلب في فراشه خوفا من ان
تتكفى عنزة في احدى طرق العراق فيسأله الله لماذا لم يمهدها الطريق
وهو حاكم على المسلمين ومسئول عن طرقهم وكبوات حيواناتهم ..

.....

بحر على بن ابي طالب ..

وسيدنا على هو باب مدينة العلم .. وهو اول صبي يؤمن بالاسلام ،
وهو الذى تربى في بيت النبوة .. وشرب آدابها وسقى من تقواها .

.....

بحر عثمان بن عفان ..

قتل الرجل الكريم وهو يقرأ كتاب سيده ومولاه .. قتل وهو يقرأ في
المصحف ، وكان يقول :

« اذا جاء العبد كتاب من سيده وجب عليه ان ينظر فيه كل يوم » .

نريد ان نلاحظ استخدامه لتعبير العبد ..

لقد استخدم الرسول نفس التعبير قبل ذلك حين سئل لماذا يجهد

نفسه وقد غفر الله له ..

ان الاحساس بالعبودية هو جوهر التقوى ..
والخوف من الله تعالى والدلة بين يديه والافتقار اليه هو جوهر
التقوى ..

وسوف نلمح في جميع الصحابة والتابعين هذا الاحساس البالغ بتقوى
الله وخشيته ..

.....

بحر سيدنا الحسين بن علي ..
صنع موجة من خشية الله ..
وتوجته الشهادة ..

ويسيل دمه في الله .. رمزا للبراءة التي يقتلها الدهاء والظلم ..
وينتقل الموج الخائف الى بحر ابنه ..

.....

ما اشد هدوء هذا البحر ..
وما اعظم صفاء امواجه ..
هذا بحر الكريم ابن الكريم ..
بحر علي بن الحسين بن علي بن ابي طالب ..

المياه هادئة ساكنة ..

القاع عميق وان ارتعشت رماله بالخوف من الله ..
الامواج جاءت من دموع الخشية من الله والهيبة من جلاله ..
لم تزل في منطقة الزهد الخائف ..
لم ندخل بمد منطقة التصوف المعقد ..

هذا البحر هو المدرسة الاولى من مدارس الزهد الذي تطور الى
التصوف .. لقد كان التشيع المعتدل واحدا من أهم العوامل التي اعانت
على تطور الزهد الى التصوف كما لاحظ الدكتور عبد القادر محمود .

وكانت المأساة التي وقعت لاهل بيت الرسول صلى الله عليه وسلم
هى الجسر الذى وصل بين اهل السنة والشيعة .. فاذا كثير من السنين
ينجازون بمشاعرهم الى آل البيت .. واذا آل البيت أنفسهم يحسون
الاغتراب ، واذا المنحازون اليهم يحسون بنفس المشاعر ، ومن القرية
يولد الحزن .. والحزن ينمو فى بدايته تحت شمس اليأس فى الدنيا ،
تسقيه دموع الامطار المفتربة .

يوما بعد يوم تورق اشجار الحزن فاذا نحن امام حديفة باكملها من
الحزن ..

.....

على زين العابدين يسر فى السنة التسعين الهجرية .. استعد تماما
للموت بعد سنوات لا يعلمها وان كان مكتوبا فى علم الغيب انه سيموت
فى السنة الخامسة والتسعين للهجرة ..

يرتدى الحرير ويخب فى عباءة غالية .. على وجهه مسحة من نبل
حزين .

هو زاهد يلبس الحرير .. ليس الزهد عنده هو فراغ اليد من الدنيا ،
وانما الزهد هو فراغ القلب من الدنيا .. وقد فرغ قلبه من اللغيا واغترب
فيها ..

ان تكون الدنيا فى يدك وخارج قلبك ..

ان تكون قادرا عليها وسيدا فيها ومزدريا لها ومحتقرا لها فى نفس
الوقت ..

هذا هو الزهد ..

سئل منذ ليلتين كيف حالك فقال : فقد الاجبة غربة ..

شرب اغترابه من حزنه على ابيه سيد الشهداء الامام الحسين ..
ورغم أن اسمه الاصلى هو « على بن الحسين بن على » .. الا أن شهرته
بزين العابدين التصقت باسمه فلم يعد يعرف الا بها .. هو على زين
العابدين ..

هو على التقى الذى كان يقوم طرفا من الليل للتهجد والعبادة ، فاذا سار اثناء النهار سار بوجه شاحب من اثر سهر الليل ، وافشت عيناه سر بكائه الطويل طوال ليلة الامس خوفا من الله واملا في رضاه ..

عبد عابد من عباد الله ..

وكلماته في ابتهالاته تشى بحكمته وادبه النبوى فهو يستمد من مشكاة النبوة مباشرة ..

تورد الصحيفة السجادية قول على زين العابدين في ابتهال من ابتهالاته « اللهم لك قلبى ولسانى . وبك نجاتى وامانى . انت العالم بسرى واعلانى » .

يسلم الرجل قلبه ولسانه لله ..

واللسان يترجم عما يريد الانسان قوله ، فهو هنا رمز للظاهر الذى يحب الانسان من غيره أن يعرفه عنه ..

اما القلب فرمز لاسرار الانسان ودخلته .. هو رمز للمخبوء في باطنه ، وحين يسلم على زين العابدين قلبه ولسانه لله ، يعنى انه يسلم سره وعلائيته ، فيجعل ما على لسانه وما في قلبه ملكا لله عز وجل .. ولانه يفعل ذلك يدرك أن تجاته وامانه يستمدان من مصدر واحد هو الله ، فلا نجاة ولا امان في البعد عن الله .

يقول على زين العابدين في ابتهالاته : « اللهم امت قلبى عن البغضاء ، واصمت لسانى عن الفحشاء ، واخلص سريرتى وعلائيتى عن علائق الاهواء . واكفنى بامانك عواقب الضراء ، واجعل سرى معقودا على مراقبتك ، واعلانى موافقا لطاعتك » .

يسال العابد الله تبارك وتعالى أن يجعل سره معقودا على مراقبة الله واعلانه موافقا لطاعة الله .. وهذه الفكرة الاسلامية الخام ، سوف نعثر عليها فيما بعد مفلسفة عند حجة الاسلام الامام الغزالى في استواء السر والعلن .

نريد ان نلاحظ ملاحظة هامة ..

نحن لم نزل نبحر في بحار الحزن المغترب الخائف ..

وقد نما مقام الغربة التي تستهدف الآخرة عند سيدنا على
زين العابدين ، وتسرب منه الى الحسن البصرى بعد ذلك .. يقول
ابو طالب المكي في قوت القلوب : « كان الحسن البصرى اذا اقبل فكانها
اقبل من دفن حميمه ، واذا جلس فكانه اسير قد امر بضرب عنقه ، وكان
اذا ذكرت النار عنده فكانها لم تخلق الا له .. »

كان الخوف حالا من حالات العلم ..

كان الخوف من الله مقاما يقيم فيه العارف بالله ..

قال تعالى : « ولمن خاف مقام ربه جنتان » ..

والحسن البصرى هو الذى ربط الخوف بكونه حالا في مقام العلم
تمكيننا للوصول الى اليقين « فاعبد ربك حتى يأتيك اليقين » ..

والطريق الى اليقين يمر بالخوف من الله تعالى ..

ويبدأ الطريق بالتوبة فالصبر .. والشكر .. والخوف .. والرجاء
.. والتوكل .. والمحبة .

وقد سئل جعفر الصادق ما بالنا ندعو الله فلا يستجاب لنا ..

فقال : لانكم تدعون من لا تعرفونه ..

نفس السؤال وجه الى احد تلاميذه بعد ذلك فاجاب : لانكم تعرفون
الله ولا تطيعونه ..

نفس السؤال تكرر بعد ذلك على تلميذ لتلميذه .

كان السؤال قد تحور هذه المرة ..

قيل له ائنا ندعو فلا نجاب .. والله يقول ادعوني استجب لكم .

فقال : ماتت قلوبكم في عشرة اشياء :

١ - عرفتم الله ولم تؤدوا حقه .

- ٢ - وقرأتم كتابه ولم تعملوا به .
 - ٣ - وزعمتم محبة رسوله وتركتم سنته .
 - ٤ - وادعيتم عداوة الشيطان ورافقتموه .
 - ٥ - وقلتم نحب الجنة ولم تعملوا لها ..
 - ٦ - وقلتم نخاف النار ووهبتم أنفسكم لها .
 - ٧ - وقلتم الموت حق ولم تستعدوا له .
 - ٨ - واشتغلتم بعيوب اخوانكم وبذمت عيوبكم .
 - ٩ - وأكلتم نعمة ربكم ولم تشكروها .
 - ١٠ - ودفنتم موتاكم ولم تعتبروا .
- فكيف يستجاب لكم ؟ ..

❖ استغرق الخوف من الله وقتا حتى تحول من الزهد الى التصوف وخلال هذا الوقت قدم الاسلام نماذج مثل عتبة الغلام لم يكن غلاما حين اطلق عليه اللقب ، ولا كان غلاما حين مات ، لقد تجاوز الثالثة والثلاثين مثل عيسى حين لقي ربه ..

انما سموه عتبة الغلام لانه كان نحيلًا متوسط القامة ، وكان في العبادة غلام رهان ..

وقد استشهد عتبة وهو يفزو في سبيل الله في شمال الشام .. وجلس اصداؤه يذكرونه ويتحدثون عنه ، لعل الحديث يحييهم ساعة في ملكوت السماوات فيستحثوا خطوهم الى الله ..

قالت جارته ام عطاء : رحم الله عتبة .. كان جارا لنا وكان هينا كالنسمة .

وقال احمد بن زهير : كنا نطلب المنزلة في نفوس الناس الا عتبة ، فقد كان يرى ابتغاء المنزلة عند الناس هو السقوط من عين الله .. وكان يفرح لما يرى من هوانه على الدين لا يعرفونه .. وكان الناس لا يلتفتون اليه لصفه حجه .. ركبنا سفينة مع عتبة ، واضطربت السفينة من الرياح وجعلت تميل وتستوى ، فاراد الملاح ان يعمل جلوسنا فلم يجد في عينه اهون من عتبة ، فدفعه في جنبه وقال : اسنو يا هذا بازاء من بجوارك ..

واشرق وجه عتبة بالسرور .. وغمغم يقول لنفسه : الحمد لله ان لم ير فيهم احقر في عينيه منى .

وقرات ام عطاء قوله تعالى « وعباد الرحمن الذين يمشون على الارض هونا واذا خاطبهم الجاهلون قالوا سلاما » .

وحكت ام عطاء عن عتبة الفلام ..

كان ياخذ دقيقه فيبله في الماء فيمجنه ويضعه في الشمس حتى يجف .. فاذا جاء الليل اخذه واكل منه لقما ثم يشرب قليلا من الماء ..

وقلت له : يا عتبة ، لو اعطيتنى دقيقك فخبزته لك .. قال : يا ام عطاء . الامر اعجل من ذلك .. كسرة وملح تسد عنى كلب الجوع .

.....

كان عتبة الفلام متعجلا .. فعلى اى شىء ؟

ان دعاه يستطيع ان يفشى لنا سره .

كان اعظم دعاء له « اللهم احشر عتبة بين حواصل الطير وبطن السباع .. »

وقد استجاب الله دعاه ..

والدعاء فى الاسلام منح العبادة ، هو عقلها وادائها .. والاصل ان

المسلم لا يحمل هم الاجابة . انما يحمل هم الدعاء .. يكفى ان يكون مؤمنا ويدعو حتى يستجيب الله لدعائه ..

ليست هناك مشكلة فى الاجابة ..

المشكلة كلها فى الدعاء .

« اذا الهمت الدعاء جاءت الاجابة معه » .

وهكذا دعا عتبة الفلام ..

لم يكن يدعو ان يجعله الله سيدا فى قومه ، او نريا ، او ذكيا ، او ملكا ، او رئيسا يحكم . لم يكن بدعو الله ان يحفظ صحته وحياته او

يبارك في امواله وأولاده .. لم يكن يسأل الله لنفسه أى شيء .
خرج من ملك نفسه الضيق الى ملك الله الواسع .
لم يعد سجين مطالب البشر ، وهى مطالب مشروعة يستن الدعاء
بها ..

لم يعد عتبه الفلام يريد لنفسه شيئاً لقد احب الله لا الحياة ..
واحب الاسلام لا سلامته هو .
واحب ان ينشر الدعوة ولو مزق جسده في سبيل الله ..
واحب ان تأكل جسده الممزق هذه الطيور الجارحة وهذه السباع
الجانمة .

ان عتبه الفلام لم يزل مستمرا في العطاء ..
لا يقتصر عطاؤه على الجيش أو الحياة الاسلامية أو مركز الاسلام
المتناز أو هيئته .

انما يمتد عطاؤه الى الطيور والوحوش .
يريد ان تمتلىء حواصل الطيور باجزاء من جسده .
ويريد ان تمتلىء بطون السباع باجزاء من جسده .
انه يقدم بعد موته دليلا على كرمه .. فيجعل من جسده مائدة للطيور
والحيوان .

حتى لو كانت الطيور جارحة .. وكان الحيوان وحشا .
ليس هؤلاء بعض الخلائق ..
فليعط الخلائق اذن حتى بعد موته .
ويسير عتبه الفلام قاصدا الشام ..

» يعرف ان حياته على الارض مثل طائر عذب النغم وقف ساعه على
عصن .. ففنى ثم طار « .

كان عتبة الفلام يريد ان يفنى بصوت له صليل سيوف تدافع من
الاسلام والانسان ..

وظل مسافرا حتى وصل الى شمال الشام . .

المكان : اسمه المصيصة ..

الزمان : بعد صلاة الظهر ..

ووجيء قادة الجيش بهذا الزاهد العابد النحيل الضعيف داخلا
عليهم سالوه ! ما جاء بك ؟ .

**قال عتبة الفلام : جئت اغزو .. رايت في المنام انى اتيت اغزو
فاستشهد .**

قال مخاض بن الحسين : ما عن هذا اسأل ولكننا نصول بنى الاصفر .
وهم قوم اشداء ، لا ينفع في نزالهم تسبح انضته العبادة والسهر مثلك ..
ولا احسب ان عودك هذا الخفيف يستفر على صهوة جواد اذا كرهه وفر ..

استمع عتبة الفلام لهذه الكلمات بما تضمه من سخرية خفيفة .. وبظر
الى القائد العسكري نظرة اصابت قلبه كأنها سهم .. وتلون وجهه
وقال :

يا ابن الحسين . ليس العجب ان ينفر الهزيل الشاحب لقتال اعداء
الله ، وانما العجب ان ينفر اليهم مشوش الايمان زائغ القلب والعقل ،
وان النصر لا يبطيء عن جيش من جيوش الله الا ان يكون فيه من غره
شيطانه عن ربه ، يا ابن الحسين . لو اتنا نقاتل القوم بمثل ايمانهم لكان
من احمق الحمق ان نلقاهم وعددنا قليل ، وسلاحنا قليل ..

ولكن شتان بين ايمان وايمان ..

ويارب نفس رمقت جلال الله فذهب عنها غرورها ، فلم تشهد الا
فقرها اليه وعجزها بين يديه ، فأمدتها بسر من بأسه ، وايدها بكوكبة من
جنده ، فاذا هي في الميدان يصول فيها سر الله ويجول ، فوالله لان يتبت
الكافر لجبل ينقض عليه اهون من ان يثبت لضربة من صرباتها ..

با ابن الحسين .. اذك لن تنصر الله في معركة حتى تنصره في نفسك

بتغليب أمره على هواك ، فان كنت فارس هذه المعركة فانت فارس الاخرى
باذن الله .. فانظر ماذا يفنى لحكم وشحك اذا انت خذلته في الأرض
وجئت تطلب نصره في الثانية .. وهو الذي جعل هذه بتلك جزاء وفاقا
ووعدا حقا في قوله سبحانه « ان تصروا الله ينصركم ويثبت اقدامكم »
انتهى عتبة الغلام من كلامه لقائد الجيش .

قال مخلد بن الحسين : فوالله لقد انكسرت لما قال .. وكأنما اهدى
الى نفسى فقلت له : يرحمك الله يا اخى .. انما كنت امزح . وحين رأى
عتبة في اجابة مخلد انه يتضعضع له حياء مما اتى .. انثنى يجبر ما انكسر
من نفسه فقال عتبة : ان بسطة الجسم من اجل مواهب الله ، وانها لمن
ملقيات الرعب في قلوب اعدائه ، والمؤمن القوى خير وأحب الى الله من
المؤمن الضعيف ، وفي كل خير ، وما غاب عنى والله ضعف جسمى وان
ليس فيه ما يرهب عدو الله ، ولقد اهمنى ذلك ، (اقلقنى) وحدثت به
نفسى فقلت حين نزلت حلب : اذا قصر جسمى ان يرهب عدو الله
فلا لتبينهم بجواد يكون ارهب لهم من سرية ..

وقلت لبعض اخوانى اشتروا لى فرسا يفيظ المشركين اذ راوه
فاشتروا لى ذلك الجواد ..

اشار عتبة بيده نحو جواد عربى اصيل جواد حرب لا يفزعه صليل
السيوف وانما يرفع صاحبه ليكون اقدر على ان يهوى بسيفه على
خصمه ..

.....

وانضم عتبة للجيش المحارب .

كانت هناك فترة ترقب وتاهب ..

كانت ساعة الهجوم لم تحدد بعد .

واكتشف الحرس الليلي للمسلمين ان عتبة الغلام يفنيهم عن السهر ..

كان هو الساهر يوميا حتى اذان الفجر .. كان الحرس في خيمته ينام

اعتمادا عليه . كان يكفيهم مئونة السهر .

هو الساهر دائما ، أما قارنا للقرآن او مصليا او ذاكرا .. كان الجيش يضم يحيى الواسطي ايضا وهو من الراهدين وراى مخلد بن الحسين في منامه ذات ليلة حلما .

راى ان ملكا نزل من السماء ومعه ثلاثة اكفان من اكفان الجنة ، فلبس عتبة الغلام كفنا ، والبس يحيى كفنا ، والبس رجلا ثالثا كفنا ، فلما جاء الصباح واستيقظ فكر ان يحدثهم عن حلمه ، ولكن عتبة الغلام قال له :

يا ابا محمد .. انتظر . لا تحدث برؤياك الآن .
ودهش مخلد ، ولكنه سكت ..

كان القوم مرابطين ، ولم يكن هنالك غزو تلتحم فيه الجيوش .. واستمر الحال على ذلك شهرا ..

وجاءت ليلة ، واحس مخلد ان احدا يحركه في سريره . فتح عينيه واستيقظ فوجد عتبة الغلام ..

سال : ما حاجتك ؟

قال عتبة : اجلس فقص على الرؤيا ، فما احسب الا ان قد دنا الموعد .. وحدثه مخلد برؤياه ، وانصرف عتبة .. لم يكذ ينصرف حتى نودى بالجهاد . وفزع مخلد الى جواده فأسرجه ، فلما بلغ باب القلعة كان عتبة قد سبقه اليه ..

وفتح القائد الباب وبدا الهجوم الليلي يحكى مخلد القصة « بلغنا مكانا به بعض آثار العدو .. قلت : من يجيئنا بخبر هؤلاء .

وثب عتبة .. وقال : انا .

واختفى عتبة في جوف الليل ..

« اذا ألهمت الدعاء ألهمت الإجابة معه » .

« انا أحمل هم الدعاء لا هم الإجابة » .

« اللهم احشر عتبة في حواصل الطير وبطون السباع » .

« اللهم ارزق عتبة اليوم شهادة في سبيلك تفر بها عين المسلمين »

لا أحد يعرف أى شيء كان يفكر فيه عتبة ..

كل ما راوه حضانة وهو يفوص في قلب الليل الأسود ..

وسيفه وهو يرتفع كالقضاء والقدر ..

اسفرت المعركة عن قتل عتبة الغلام .. بعد أن روت الاساطير طرفا من شجاعته في المعركة وعدد قتلاه من المشركين .. انطلق يصول فيهم ويجول بسر الله .. وايده الله بكوكبة من عنده ، فبدأ حصانه الأشهب مثل برق ينسف اشجار الغابة ويشقها ويشعل فيها حمرة النار والدم ، ثم استجاب الله دعاءه ..

كان قد ألهم الدعاء فوردت الاستجابة .

وهكذا هز أحد الأعداء حربته ، حتى اذا رضى مكانها في يده ، ارسلها الى ظهر البطل فمرقت في جوفه حتى أحس سنائها بين ثديه ..

وصرخ يكبر الله هاتفا : فزت ورب الكعبة ..

وفازت الطير والسباع بعشائها ..

وبات كل الخلائق راضيا عن نفسه ..

سنجد صورة عتبة مكررة في عمرو بن عتبة .. وهو ليس ابنا لعتبة كما يبدو من تشابه الأسماء . انما هو ابن أمير ماسبذان وهو ابن أمير حاكم ، وابوه يريد ان يكون الابن حاكما من بعده ، والاب لا يستطيع العثور على ابنه .. فهو اما ساهر يتعمد ، واما مسافر يفزو في سبيل الله ..

او هو على حد تعبير الاب « كثير التجوال والترحال والسفر ، اذا اقام بيننا اقام كأنه غريب ، لا يأكل مما ناكل ، ولا ينام كما ننام ، ولا يأخذ فيما نأخذ، ونفسي تكاد تذهب من الرقة كلما رايتة في نحوله وعذابه .. »

ويسوق الأب على ابنه بعض الزاهدين والصالحين والعلماء ليحدثوه
ان يرفق بنفسه ، ويرد الابن على ابيه كأنما يضرع اليه .

— يا ايت .. انما انا عبد اعمل في فكاك رقبتي فدعنى اعمل في فكاكها .
ويتركه الأب لشأنه ..

وكان شأنه يسيرا على نفسه .

كان لعمر بن عتبة رغيان كل يوم ، يتسحر بأحدهما ويفطر بالآخر
واغناه عما للناس من اسرة وفرش وارانك ووسائد اغناه عن هذا كله
حصير عتيق يريح عليه جسمه ساعة من الليل أو بعض ساعة .

وكانت له عبارة يقولها عن صديقه معضد العجلي « لولا ظلما الهواجر ،
وطول ليل الشتاء : ولذة التهجد بكتاب الله عز وجل ما باليت ان اكون
عسبا » .

وقال اصحابه « كنا اذا خرجنا للعدو لا نتحارس بالليل لكثرة صلاة
عمرو وقيامه » .

وحدث عمرو عن نفسه فقال : «سالت الله ثلاثا فاعطاني اثنتين ..
وانا انتظر الثالثة . سألته ان يزهدنى في الدنيا ، فما ابالى الآن ما اقبل
منها وما ادبر ، وسألته ان يقوينى على الصلاة فرزقتى منها وسألته
الشهادة فانا ارجوها » .

خرج يوما على بعض رفاقه في جبة جميلة وعباءة حسنة ، و اشار
باصبعه لموضع في الجبة وقال « ما احسن ان يتحدر دمي على هذه الجبة
ويجرى عليها هنا وهامنا . »

والمعروف في العقيدة الاسلامية .. ان قلب المؤمن حين يدعو ، انما
يدعو بصدى ما يحسه من قرب مقادير الله .. وسرائر المؤمنين في الارض
هى المرأة التى يتراعى فيها ما يشاء الله ان يظهره من مقاديره المشككة
.. وحين يدعو المؤمن بأمله الحقيقى ، يكون القدر على قيد خطوتين منه
وقد حضر بما يريد ..

خرج عمرو مع صحابته ، فاستقبلهم واد ضاحك مبتهج طلق الهواء
لين النسمات وتحرك في نفسه وجد هائم .. وقال « ما احسن هذا

الوادى .. ما احسن الآن لو ان مناديا نادى .. يا خيل الله اركبى «

وما اسرع ان نادى المنادى : ياخيل الله اركبى ..

يعنى يا خيلا ستجاهد فى سبيل الله فليركب فرسانك ..

وعلم ابوه بركوبه فى سبيل الله .. وارسل وراءه من يستدعيه ولم يصل اليه رسول ابيه الا بعد ان اصيب ..

كانت اصابة من الصعب ان تقتل .. اصابه جرح صغير فجعل يخاطبه :

« - والله انك لصغير .. وان يشأ الله تعالى يبارك فى الصغير »

.....

وجاء المساء يجزر اقدمه المحطمة ..

وبارك الله فى الجرح الصغير ..

مات عمرو بن عتبة .

تحدر الدم على عباةته فى نفس الموضع الذى تمناه .. رزقه الله الشهادة التى كان ينتظرها .

.....

كان بحر الخوف يلد شجاعة هائلة .

ليس هذا قانونا من قوانين الايمان . اليس للايمان قوانين تتحرك وتعمل عملها فى النفوس ..

ان الخوف العظيم من الله ، يخيف الخوف ذاته من المؤمنين بعد ذلك .. لا يعود المؤمن يخشى بعد الله احدا ..

ان توحيد الخوف يعنى ان تقصر خوفك على شىء واحد .. هو « ان تفضب الله تعالى » .

ومن هذا التوحيد تولد الشجاعة .. شجاعة الشهداء .

وقد كان معظم العارفين بالله شهداء .

ولم يكن التصوف بمعناه المقعد قد بدأ في الظهور ..
وقد استغرق ميلاده اكثر من مائتى سنة بعد هجرة الرسول ..
يرى ابن خلدون في مقدمته ان الاسم لم يكن معروفا في الاسلام قبل القرن
الثانى ، ويقول ابن تيمية في رسالته « الصوفية والفقراء » .

« اما لفظ الصوفية ، فانه لم يكن مشهورا في القرون الثلاثة ، وانما
اشتهر التكلم به بعد ذلك . وقد نقل التكلم به عن غير واحد من الأئمة
والشيوخ كالامام أحمد بن حنبل وأبى سليمان الداراني وغيرهما . وقد
روى عن سفيان الثورى انه تكلم به ، وبعضهم يذكر ذلك عن الحسن
البصرى » .

.....

كانت احوال المجتمع الاسلامى مهياة تماما لنشوء التصوف حين نشأ
ولهذا نشأ ..

تباين آراء العلماء في نشأة الزهد والتصوف ، يرى الدكتور المحروم
ابو العلا عفيفى ان العوامل التى ساعدت على نشأة الزهد في الاسلام
كانت اربعة ..

العامل الاول : هو تعاليم الاسلام نفسه ، فقد حث القرآن على
الورع وهجر الدنيا وزخرفها ، ودعا الى العبادة والتبتل وقيام الليل
والتهجد .

قال تعالى : « واذكر اسم ربك وتبتل اليه تبتيلا » المزملة آية ٧

والعامل الثانى : في نشأة الزهد في الاسلام هو ثورة المسلمين الروحية
ضد نظام اجتماعى وسياسى قائم ، ذلك أن المسلمين عندما اتسعت
فتوحاتهم وكثرت غنائمهم أقبل الكثيرون منهم على الدنيا وجنحوا اليها ،
وشجعهم على ذلك الثراء المفاجئ الذى أصابوه ، وكانت نتيجة ذلك أن
قامت في نفوس انقيائهم ثورة داخلية محورها الصراع بين نفوس لا تزال
على ايمانها القوى ، والدنيا المقبلة بمغرياتھا ..

اما العامل الثالث : فقد كان الرهبنة المسيحية ، فكثيرا ما نقرأ عن
زيارات العابدين من المسلمين للرهبان في صوامعهم وأخذهم عنهم بعض

تعاليهم من ذلك ما روى عن ابراهيم بن ادهم انه قال « تعلمت المعرفة من راهب يقال له سمعان » ..

اما العامل الرابع : فكان الثورة ضد الفقه وعلم الكلام .. فان انقياء المسلمين لم يجدوا في فهم الفقهاء والمتكلمين للاسلام ما يشبع عاطفتهم الدينية فلجأوا الى التصوف لاشباع هذه العاطفة .

هذه هى العوامل الاربعة المسئولة فى رأى الدكتور ابو العلا عفيفى عن نشوء الزهد فى الاسلام ، ويفرق الباحث بين الزهد والتصوف رغم اتصالهما اتصالا وثيقا ، فىرى أن مصادر التصوف الاسلامى خمسة :

١ - القرآن والحديث ..

٢ - علم الكلام ..

٣ - الافلاطونية الحديثة ..

٤ - التصوف الهندى ..

٥ - المسيحية ..

وسوف نلاحظ من هذا النظر ان الدكتور عفيفى لم يذكر الشيعة كمصدر من مصادر التصوف .. ولا أشار اليهم كمصدر من مصادر الزهد ..

ولو رجعنا الى الدراسات التى قام بها المستشرق نيكولسون ، وهى دراسات ترجمها الدكتور عفيفى نفسه ، فسوف نجد المستشرق يتحدث عن اصل التصوف ونشأته الاولى وتطوره فيقول تحت عنوان الشريعة والطريقة والحقيقة :

« فى القرآن عدد غير قليل من الآيات التى تدل على ان محمدا (صلى الله عليه وسلم) كان على حظ من التصوف ، ولكن القرآن فى جملته شأنه فى ذلك شأن اسفار موسى الخمسة - لا يصلح ان يتخذ اساسا لى مذهب صوفى ، ومع ذلك استطاع الصوفية ، متبعين فى ذلك الشيعة ، ان يبرهنوا بطريقة تاويل نصوص الكتاب والسنة تاويلات يلائم اغراضهم ، على ان كل آية ، بل كل كلمة فى القرآن تخفى وراءها معنى باطنا لا يكشفه

الله الا للخاصة من عباده الذين تشرق هذه المعاني في قلوبهم في اوقات وجدهم ، ومن هنا نستطيع ان نتصور كيف سهل على الصوفية بعد ان سلموا بهذا المبدأ ، ان يجنوا دليلا من القرآن لكل قول من اقوالهم ونظرية من نظرياتهم ايا كانت ، وان يقولوا ان التصوف ليس في الحقيقة الا العلم الباطن الذي ورثه علي بن ابي طالب عن النبي ، ويلزم من هذا المبدأ ايضا ، مبدأ التاويل ، ان تاويل الصوفية لتعاليم الاسلام قد يأتي على انحاء واشكال لا حصر لها ولا لعلها .. وربما ادى الى تناقض في العبادات والمسائل العملية ، وكل ذلك مفروض صدقه في النوع لا في الدرجة ، لان معاني القرآن لا حصر لها ، وهى تنكشف لكل صوفى بحسب ما منحه الله من الاستعداد الروحي » ..

هذا نص كلمات رينولد نيكولسون في كتابه « التصوف الاسلامى وتاريخه » ولقد كان مدهشا اشارته الى التصوف كعلم باطن ورثه على بن ابي طالب عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ..

كان مدهشا ايضا ان يمر الدكتور أبو العلا عفيفى على هذه العبارة مرور الكرام فلا يتحدث عن علي بن ابي طالب او الشيعة في حديثه عن مصادر التصوف ..

على ان ما لم يحققه الاستاذ قد حققه واحد من تلاميذه فيما بعد ، هو الدكتور كامل مصطفى الشيبى ، فقد تقدم برسالته لنيل درجة الماجستير فى الآداب تحت اشراف الدكتور أبو العلا عفيفى ، وكان موضوع الرسالة هو « الصلة بين التصوف والتشيع » ونالت الرسالة الدرجة العلمية ، وطبعت فى كتاب ثم نظر الباحث فيما كتب وعباد يسد الثغرات ، ثم عاد يعيد النظر بالزيادة والنقص فأخرج لنا كتابه الذى استغرق ١١ عاما حتى ظهر بشكله النهائى ..

والكتاب بالغ الأهمية رغم أن الدكتور كامل الشيبى لا يعتبره مرضيا لغروره ، وترجع أهمية الكتاب لكونه يدرس موضوعا صعبا ، وينتهى فيه الباحث لآراء هدفها هو الامانة العلمية والرغبة المخلصة فى اكتشاف الحقيقة .

ولعل الجديد فى الكتاب ، الى جوار ما فيه من جهد علمى مخلص .

انه استعان بعدد من مراجع الشيعة انفسهم ، فلم يكن ممكنا له وهو يدرس هذا الموضوع ان يتجاهل مؤلفات الشيعة ..

وفي بداية الكتاب يعترف المؤلف بصعوبة البحث ، فيقول ان موضوع الكتاب يدور حول الصلة بين التصوف والتشيع ، وليس من السهل تبين هذه الصلة بين العالمين ، لان امورا قد جدت على كل منهما منذ بدأ في الاسلام حتى صار كل منهما مستقلا مستغنيا عن الآخر ..

ومن الغريب انه قد ظهر في الحياة الاسلامية ثلاثة اتجاهات ما تزال ثابتة ظاهرة للعيان ، فقد نجد ناحية من العالم الاسلامي تسودها مذاهب اهل السنة ، ونجد مكانا آخر تسوده مذاهب الشيعة ، وتلمح مناطق ثالثة يقلب عليها التصوف مختلطا باحدى هاتين المجموعتين من المذاهب ، ومن الملاحظ (لم يزل النص للدكتور كامل الشيبى) ان المسلم يستطيع الاستغناء عن مذاهب اهل السنة اذا كان شيعيا ، وعن مذاهب الشيعة اذا كان سنيا .. ويستطيع كل من السننى والشيعى ، ان يحيا حياة اسلامية دون ان يتصل ذهنه بالتصوف ونظرياته وعملياته ، غير ان المتصوف لا يستطيع الاستغناء عن احد هذين الاتجاهين الاسلاميين .. فلا بد ان تتصل الطرق الصوفية باتجاه من هذين الاتجاهين ، فمن المعروف ان النقشبندية مثلا من الطرق الصوفية السننية ، والبكتاشية من الطرق الشيعية ، فتدخل الاولى في فرق اهل السنة ، والثانية في فرق الشيعة .

وقد بين كثير من الباحثين القدماء اتصال المتصوفة باتجاه اهل السنة والجماعة ، وهو الاتجاه الوحيد الذى نعترف له بالصحة في الاسلام ، وقال القشيري في رسالته التى وجهها للمتصوفة سنة ٤٣٠ هجرية .

« اعلموا - رحمكم الله - ان شيوخ هذه الطائفة - يقصد الصوفية - قد بنوا قواعد امرهم على اصول صحيحة في التوحيد صانوا بها عقائدهم

عن البدع ودانوا بما وجدوا عليه السلف واهل السنة من توحيد » .
وكان الجنيد يقول .. **« مذهبنا مقيد باصول الكتاب والسنة »** .

ورغم ان معظم العلماء يرون ان التصوف كان بمره اسلاميه لها اللون السنى دون الشيعى . الا ان احدا لم يلتفت الى علاقه التصوف فى بدئه بالتشيع .. وهذا ما دفع الدكتور كامل مصطفى الى دراسة هذا الموضوع فى كتابه ..

وسوف نعرض لوجهة نظره ثم نقول رأينا فيها بعد ذلك ..

الشيعه فى رأى أبى الحسن الأشعري هم الذين شايعوا عليا رضى الله تعالى عنه ، وقدموه على سائر الصحابة .

وقد ذكر ابن حزم ذلك فى وضوح ورأى ان « من وافق الشيعة فى ان عليا رضى الله عنه - أفضل الناس بعد رسول الله فهو شيعى وان خالفهم فيما عدا ذلك مما اختلف فيه المسلمون ، فان خالفهم فيما ذكرنا فليس شيعيا » ..

وابن حزم متعصب على الشيعة - كما هو معروف - ولكنه هنا يحدد ويجمع ويمنع ، فراه هنا شهادة باحث .

.....

هذا رأى الشيعة كما يورده الدكتور الشيبى ، وهو رأى يملأ المسلم بالحزن ، لان المفاضلة بين الصحابة والفلو فى احدهم امر جر على المسلمين عديدا من الفتن والمحن ، وكان سببا فى انقسام المسلمين ، ودينهم دين توحيد لله وتجميع لعباده ..

ليس هناك مسلم سنى ينكر فضل على بن أبى طالب .. ومن ينكر فضل احد من صحابة رسول الله صلى الله عليه وسلم فقد اثم اثما عظيما . لكن عدم انكار الفضل لا يعنى الفلو ، ولا يعنى اسباغ صفات القداسة على احد من المسلمين ، ان عظمة الدين الاسلامى تتمثل فى انه دين توحيد يعرف حق الله عز وجل على عباده ، ولا يجعل لرسوله صلى الله عليه وسلم رغم انه رحمة للعالمين بنص الآيات .. لا يجعل له اى نوع من انواع القداسة ، انما هو رغم فضله البشرى انسان يمشى فى الأسواق ويأكل الطعام ويجوع ويمطش ويمرض ويصح ويحيا ويموت .. شأنه شأن البشر فى اى مكان وزمان ..

ان نضاعة التوحيد الاسلامى وبشرية الرسول صلى الله عليه وسلم
آيتان من آيات الدين الاسلامى الحنيف ..
وهما آيتان يصمت بعدهما كل حديث او اجتهاد .

.....

مهما يكن من امر ..

لم يكن الواقع فى ظروف الفتنة الاولى مناخا هادئا للتفكير ، وكانت
الاحداث والدماء تسدل ستارة على الهدوء العقلى والوجدانى اللازم
لادراك الامور .. ومن هنا تحول على بن ابي طالب كرم الله وجهه فصار
دون أن يعرف او يقصد او يريد - فتنة كبيرة افتتن به الشيعة ،
وغالوا فيه غلوا كبيرا ..

ويلفت الدكتور كامل مصطفى الشيبى الاذهان الى حقيقة قد تكون
خافية وهو يبدأ بحثه فى الكتاب عن الامام على .

ذلك ان الامام عليا شخص له جانبان . جانب تاريخى يعرفه الناس
وتعرض له الكتب العامة .. وجانب روحى دخلت فيه اضافات قد تكون
اسطورية ، ويبدو هذا الجانب عند الشيعة اولاً ثم عند المتصوفة بعد
ذلك ..

ويسمى الدكتور الجانب الاول بالجانب العام . والثانى بالجانب
الخاص .

اما الجانب العام فمعروف خلاصته ان الامام على بن ابي طالب ولد
بعد النبى بثلاثين سنة .. واسلم وعمره عشر سنين فى اليوم الثانى لبعثة
النبى صلى الله عليه وسلم ، وبعد خديجة رضى الله تعالى عنها مباشرة ،
وانه لم يعبد الاصنام قط لصفرة وانه كان اقرب الناس الى الرسول
صلى الله عليه وسلم .. وكان ريبه وكان خليفته على ودائعه وكان
صاحب لوائه وكان خليفته فى اهله ، وكانت منزلته منه بمنزلة هارون
من موسى بنص الحديث عن النبى نفسه ..

ومن المعروف ان النبى اخى بينه وبين على .. وقال فيه من كنت
مولاه فعلى مولاه .. اللهم وال من والاه وعاد من عاداه .

وقد رأى الشيعة في هذا الحديث ترشيحا له لتولى الأمر بعد النبي صلى الله عليه وسلم .. ولكن بفيضة المسلمين لم يوافقوهم على ذلك مستنديين الى حديث آخر لقائه النبي في آخر لحظة من حياته ..

من المعروف أو المشهور ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال في علي « انا مدينة العلم وعلي بابها » ..

ايضا يروى عن علي أنه كان مغاليا في الزهد والعدل ، الى حد أنه قسم رغيفا سبعة أسهم ، وروى أبو طالب المكي أنه كان أزهق الصحابة .. وأنه لم يترك صفراء ولا بيضاء الا سعمائة درهم بقيت من عطائه اراد ان يشتري بها شيئا لاهله .

هذه هي الجوانب العامة المعروفة عن علي بن أبي طالب ..

اما الجانب الخاص الذي عنى به الدكتور بالمثل العليا والأوصاف والجوانب الروحية التي أضافها اليه الشيعة أولا ، ثم المتصوفة بعد ذلك حين جعلوا عليا مرجعهم ورأسهم في التصوف والزهد ..

وبرى الشيعة في علي ما يراه المسلمون فيه ، ولكنهم يضيفون اليه أشياء تميزه عن زملائه من الصحابة ..

يرى الشيعة أنه لا يقاس بال محمد من هذه الأمة أحد ، ولا يسوى بهم أحد ..

وفي التفسير المنسوب الى الامام الحادى عشر للشيعة يقول « ان الله لما خلق آدم وسواه وعلمه أسماء كل شيء وعرض على الملائكة جعل محمدا وعليا وفاطمة والحسن والحسين أشباحا خمسة في ظهر آدم وكانت أنوارهم تضيء في الآفاق . الى آخره » .

وينسب الشيعة الى علي بن أبي طالب قولهم « انا آدم وانا نوح وانا موسى وانا عيسى انتقل في الصور كيف أشاء من رآنى فقد رآهم » .

وتلك صورته تذكرا بمقالة الحلاج المشهورة ..

فاذا أبصرتني أبصرته واذا أبصرته أبصرتنا

ويلاحظ الباحث كيف تلقف المتصوفة أمثال هذه النصوص واخلوها

افكار الفلاة وجعلوها مستند طريقتهم ومثالا للنسج على منواله ..
وقد وردت عن علي بن ابي طالب الوان من الحوار نسبها اليه كميل
ابن زياد الزاهد الشيعي المشهور (المقتول سنة ٨٣) ..

قال علي : الحقيقة كشف سبحات الجلال من غير اشارة .

قال كميل زدني بيانا ..

قال علي : محو الموهوم وصحو المعلوم .

قال كميل زدني بيانا ..

قال علي : هتك الستر لقلبة السر .

قال كميل زدني بيانا ..

قال علي : نور يشرق من صبح الأزل فيلوح على هياكل التوحيد باناره .

قال كميل زدني بيانا ..

قال علي : اطفئوا السراج فقد طلع الصبح ..

ويلاحظ الباحث امتلاء هذا الحديث بمصطلحات صوفية تجعل

اختراع الحديث امرا مؤكدا .

.....

ايضا نسب الى علي بن ابي طالب قول يوضح منهجه في المعرفة .

قال : « العقل لمراسم العبودية لا لادراك سر الربوبية .. »

وهذا الحديث يعني ان علما يرى ان الدوق هو المنهج الذي يصل به
الانسان الى الحقيقة الالهية ، اما العقل فهو الذي يستعمل في ادراك
الحلال والحرام وفهم العبادات وما جرى مجراها ..

ايضا روى عن علي بن ابي طالب انه قال « سلوني قبل ان تفقدوني فانا
بطريق السماء اعلم مني بطرق الأرض » .

ايضا روى عنه انه قال « ان امرنا صعب مستصعب لا يحمله الا عبد
امتحن الله قلبه للايمان ، ولا يعي حديثنا الا صدور امينة واحلام رزينة » .

.....

لو نحينا جانبا ما سبب الى علي بن ابي طالب .. ونظرنا الى شخصيته فسوف نرى انه عاصر الفتره التي تحول فيها الاسلام من فكرة متالية الى صراع عمل سياسى . وقد وجد علي بن ابي طالب نفسه مطالبا بان يسدد الخطا وان يدل على الحق وبخوف من المزالق . وان يفف وفتته الصلبة مدافعا عن الاسلام ..

ودفع دمه تمنا لاسلامه وتقواه ..

وصار دمه بحرا تشرب منه انهار الصوفية ..

يلاحظ كتاب « الصلة بين التصوف والتشيع » ان كلام علي بن ابي طالب يتداخل مع كلام اسلاف المتصوفة من الزهاد . وانه يتداخل مع كلام الصوفية أنفسهم ..

✽ **وأول نص يورده في هذا المقام ما قاله عامر بن عبد قيس الزاهد البصرى (المتوفى في خلافة معاوية) فقد قال هذا الزاهد : لو كشف الفطاء ما ازددت يقينا .**

وتلك عبارة وردت مسنده الى علي بن ابي طالب .. وهى مأخوذة من الآية التى تقول « **لقد كنت فى غفلة من هذا فكشفنا عنك غطائك فبصرك اليوم حديد** » .

✽ **سمع سعيد بن جبير الزاهد المحدث ، فتل بامر الحجاج سنة ٩٤ هجرية ، يقول لجماعة فى أعلى المسجد ليلا : سلونى قبل ان لا ترونى ..** وفى ذلك تكرار لعبارة على المشهورة « **سلونى قبل ان تفقدونى** » .

ايضا نسب لسفيان الثورى مقالة تشبه هذه المقالة .. ايضا نسب نفس القول الى جعفر الصادق .

✽ **اما الحسن البصرى فقد قال معاصروه فى كلامه انه مأخوذ لفظا ومعنى او معنى دون لفظ من كلام امير المؤمنين على بن ابي طالب ..**

✽ **روى عن سفيان الثورى (المتوفى سنة ١٦١ هجرية) وهو شيخ الرهادى الكوفى انه قال : **الزهد فى الدنيا قصر الأمل ، وليس بأكل****

الفليظ ولا بلبس العباء » ، وذلك متصل بقول على بن ابي طالب ان اخوف ما اخاف اتباع الهوى وطول الأمل .

* وروى عن عبد الواحد بن زيد قوله : مثل المؤمن كالولد في الرحم لا يحب الخروج ، فاذا خرج لا يحب ان يزجج ، فكذلك المؤمن في الدنيا .

وذلك تعبیر ضعيف عن قول على بن ابي طالب « واعلموا انه ما من شيء الا ويكاد صاحبه ان يشبع منه وبمله الا الحياة » .

* وترد لرابعة العدوية (المتوفاة سنة ١٨٠ هجرية) عبارة قالتها « ما عبدته خوفا من ناره ولا طمعا في جنته فاكون كالأجير السوء .. عبدته حبا له وشوقا اليه » ..

وقد وردت هذه المعاني في عبارة على بن ابي طالب (وهى عبارة تنسب الى حفيده ابن الحسين على زين العابدين) ..

قال على : ان قوما عبدوا الله رغبة فتلك عبادة التجار ، وان قوما عبدوا الله رهبة فتلك عبادة العبيد . وان قوما عبدوا الله شكرا فتلك عبادة الاحرار » ..

* كان مالك بن دينار الزاهد البصرى (المتوفى سنة ١٨١ هجرية) يقول في كلامه كثيرا من المعاني التى استمدتها من على بن ابي طالب .. فقد قال لوالى البصرة وهو يقف وسط جنوده وابتهته حين ساله : الا تعرفنى ؟ ..

قال مالك من اعرف بك منى . اما اولك فنطفة مدرة ، واما آخرك نجيفة قلدة . وهذا الكلام يتصل بما قاله على بن ابي طالب « ما لابن آدم والفخر واوله نطفة وآخره جيافة » .

وكان عتبة الغلام ينظر الى قول على المشهور للدنيا « قد هجرتك ثلاثا ولا رجعة لى فيك » حين قال فى خطابه لحورية تخيلها « طلقت الدنيا ثلاثا ولا رجعة لى فيها حتى الفاه » ..

وقال شقيق البلخى (المتوفى سنة ١٩٤ هجرية) اذا كان العالم طامعا وللمال جامعا فبمن يقتدى الجاهل ؟ واذا كان الفقير المشهور

بالفقر راجبا في الدنيا والتنعم بها فبمن يقتدى الراجب حتى يخرج من رغبته ؟ واذا كان الراجب هو الذئب فمن يرعى الغنم ؟ ..

وهذه العبارة الطويلة التي تضرب الامثال على اهمية الزهد وكونه قدوة ، هذه العبارة لخصت في قول اسسند الى على بن ابي طالب (ان الله اخذ على ائمة الهدى ان يكونوا في مثل ادنى الناس ليقتدى بهم الغنى ولا يزرى بالفقر فقره) ..

.....

يلاحظ كتاب الصلة بين التصوف والتشيع للدكتور كامل مصطفى الشيبى ان التداخل لم يقتصر على ما اخذه الزهاد من اقوال على . وانما تعداه الى بناء التصوف ومؤسسيه ايضا ..

لقد شرب كثير من الصوفية من بحر الامام على بن ابي طالب ، ووضعوا كثيرا من كلامه او (بتحديد ادق) وضعوا كثيرا مما نسب اليه من كلام في عبارات جديدة من تأليفهم ، وكان مستواهم في البلاغة والفن اقل كثيرا من مستوى الامام على ، فقد كانت عباراتهم اطول واقل حساسية ، وكان على بن ابي طالب مشهورا بالصمت ، فاذا تكلم اوجز الحكمة فيما يقول .

حين تولى الاشر النخعي عصر عهد اليه على بن ابي طالب عهده المشهور الذي قال فيه « اذا احدث لك ، ما أنت فيه من سلطانتك ابهة او مخيلة (يعنى اذا اغتررت وملاك الغرور) فانظر الى عظمه ملك الله فوقك وقدرته منك على ما لا تقدر عليه من نفسك ، فان ذلك يطامن من طماحك (يقلل من غرورك ويكف عنك غريك) يحول بين الغرور وبينك) وبفىء اليك بما عزب عنك من عقلك (يرجع اليك بما ذهب من عقلك) .

نفس هذه الفكرة تداولها الصوفية .. فيها هو ذو النون المصرى (المتوفى سنة ٢٤٥ هجرية) يقول (من اراد التواضع فليوجه نفسه الى عظمة الله فانها تلوب وتصفو ، ومن نظر الى سلطان الله ذهب سلطان نفسه ، لان النفوس كلها فقيرة عند هيبته) .

ويريد ان تلفت انتباه القارئ الى ان فكرة على بن ابي طالب بالدعوة الى التواضع هي احدى الافكار الاساسية للصوفية ، ولقد تناول الصوفية فكرة ضالة الانسان امام الله وجعلوا منها جوهرها اساسيا من جواهر افكارهم ..

فالصوفي من لا يرى لنفسه مكانة ولا مقاما ولا وجودا امام الله ، وشيوخ التصوف السني كالجنيد يريدون من الصوفي ان يذهب ويضيع ويتلاشى ويعود الى الصفاء الذي كان عليه قبل ان يخلقه خالقه ، حين كان ذرة في عالم الدر ..

والتصوف بمعنى تصفية القلب لله ينطوي على العبودية لله ، ومعنى العبودية ان يسجد العبد لله هذا السجود المزدوج ، مرة بجسده ومرة بجماع روحه :

بل ان تواضع الصوفية يجعل هدف تجاربهم الروحية هو الغناء في خالقهم . وهكذا اثر على في الصوفية ..

فهم احيانا ينقلون عنه نص معانيه بعد وضعها في اساليب جديدة ، وحيانا يأخذون افكاره الاساسية ويبنون عليها ابنية جديدة .

قال ذو النون المصري « ان الله تعالى انطق اللسان وامتنحه بالكلام وجعل القلوب اوعية للعلم » .

وقال على بن ابي طالب القلوب اوعية فخيرها اوعاها ..

هذه الفكرة التي تتضمن ان القلب وعاء . جعل منها الصوفية مدارا من مدارات افكارهم .. وها هم يقولون « سبحان من جعل قلوب العارفين اوعية للذكر وجعل قلوب الزاهدين اوعية للتوكل ، وقلوب المتوكلين اوعية للرضا . وقلوب الفقراء اوعية للقناعة وقلوب اهل الدنيا اوعية للطمع » .

واذا كان على بن ابي طالب قد المح بهجرانه للدنيا ، فهام الصوفية يصرحون بانهم قد طلقوا الدنيا ثلاثا وهجروها هجرانا بلا عودة . ومثلما كان على بن ابي طالب يقسم الناس الى ثلاثة اصناف من حيث عملهم فيقول « الناس ثلاثة فعالم رباني ، ومتعلم على سبيل نجات ، وهمج رعاع اتباع كل ناعق » ..

كذلك يفعل الصوفية ، وها هو ذو النون يقسم المعرفة الى ثلاثة اقسام « الأولى خط مشترك بين عامة المسلمين ، والثانية معرفة خاصة بالحكماء والعلماء ، والثالثة خاصة بالاولياء الذين يرون الله بقلوبهم » .

وقد بلغ ولع الصوفية بعلی بن ابی طالب مبلغا عظيما ، فنسبوا اليه اقوالا لم يقلها مثل « الصوفي من لبس الصوف على الصفا واطعم الهوى طعم الجفا ، وكانت الدنيا منه على القفا واستوى عنده الذهب والحجر ، والا فالكلب الكوفي خير من الف صوفي » .

ومن الواضح ان العبارة منحولة لان لفة على بن ابی طالب لا تسمح له باستخدام هذا التعبير المتأخر « كانت الدنيا منه على القفا » .

ولم يتوقف ولع الصوفية به عند حد ..

اخذوا منه .. وزادوا فيما اخذوه منه .. ونسبوا اليه .. وقالوا فيه كلام حب عظيم ، ونسبوا علمه الى علم يشبه العلم اللدني أو علم الاسرار ..

يصفه أبو نعيم في الحلية فيقول :

« سيد القوم ، محبوب المعبود .

باب مدينة العلم والعلوم ، ورأس المخاطبات ومستنبط الاشارات .
نور المطيعين وراية المهتدين ، وولي المتقين وامام العادلين وزينة العارفين ،
النبىء عن حقائق التوحيد المشير الى لوازم علم التفريد .. الى آخره » .

وهذه الاشارة الى التوحيد والتفريد تعنى علم الصوفية المخصوص .
يقول أبو طالب المكي « وكان عند أهل العلم ان علمهم (يقصد الصوفية) مخصوص لا يصلح الا للخصوص » .

ويرى السراج في شرحه لتقسيم على بن ابی طالب للعلوم بعد ان تبنى هو الآخر تقسيما ثلاثيا للعلوم ..

يرى السراج ان اول العلوم علم بين للخاصة والعامة وهو علم الحدود

والامر والنهى وعلم حصصه قوم من الصحابة دون غيرهم وهو العلم الذى كان يعلم به حديفة بن اليمان . . وعلم خصه به رسول الله لم يشاركه فيه احد . وقد وضع السراج عليا فى المنزلة التى كانت لحديفة . . بل انه وضعه بعد الرسول مباشرة لان الرسول علمه سبعين بابا من العلم لم يعلم ذلك احدا غيره . .

وبسند الصوفية الى على بن ابي طالب فوله « ما من ابيه الا ولها اربعة معان ظاهر وباطن وحد ومطلع . فالظاهر التلاوة والباطن الفهم والحد احكام الحلال والحرام والمطلع هو مراد الله تعالى من العبد بها » .

ويرى الامام الجنيد ان الامام عليا قد اعطى العلم اللدنى . ويرى عن الجنيد انه قال : « رضوان الله على امير المؤمنين ، لولا انه اشتغل بالحروف لافادنا من علمنا هذا معان كثيرة » ثم يقارن الجنيد بين على والخضر ويجعلهما بمنزلة واحدة ويبين ان هذا العلم اللدنى حظى به الخضر بقول الله « وعلمناه من لدنا علما » . . ، وبهذه الرزية كان الجنيد يعتقد ان علم على بن ابي طالب لم يات تعلميا . وانما هو توفيق الهى حظى به . . وبأسف الجنيد لان عليا اشتغل بالحروب . ولولا هذا لاستفاد منه الصوفية وتعلموا الاسرار التى عرفها . .

وينبهنا نيكلسون الى ان التصوف ليس فى الحقيقة الا العلم الساطن الذى ورثه على بن ابي طالب عن النبى . .

ويرى ابن الفارص نفس الراى . فهو بقول فى تائيته الكبرى :

واوضح بالتاويل ما كان مشكلا على بعلم ناله بالوصية

اما ابن عربى فهو يفسر النبأ العظيم فى قوله تعالى « عم يتساءلون عن النبأ العظيم » بان النبأ العظيم هو القيامة الكبرى ولذلك قيل فى امير المؤمنين على هو النبأ العظيم وفلك بوح « اى الجمع والتفصيل - ناعتار الحقيفة والشرعة لكونه حامعا لهما » .

اما جلال الدين الرومى فيعمل فى على بن ابي طالب

منذ كانت صورة تركيب العالم كان على . .

مند نقشست الأرض وكان الزمان كان على ..

الفتاح الذى انتزع باب خير بحملة واحدة كان على ..

من كان هو الوجود ولولاه لسرى العدم فى الوجود اياه كان على ..
ان سر العالمين الظاهر والباطن الذى بدا فى شمس تبريز .. اياه
كان على ..

وكلما تقدم الزمن ، كان على بن ابي طالب يتحول الى اسطورة عند
الصوفية ..

لقد وصلوا الى القول بان على بن ابي طالب لم يموت ، وانما رفع الى
السماء كما رفع عيسى بن مريم وسيئزل كما نزل عيسى .

وهذا نص يرويه الشعرانى عن ولى يحمل اسم على وفا ..

ووجدنا بعد القرن السادس والسابع صوفية يزيد من مقامهم انهم
علويون كعبد القادر الجبلى والسيد احمد الرفاعى والسيد احمد البدوي
وابو الحسن الشاذلى وابراهيم الدسوقي وعبد الوهاب الشعرانى واستاذ
الشعرانى الشيخ على الخواص وابن قضيب البان الموصلى وغيرهم
كثير ..

ولقد كان قتل على بن ابي طالب سنة ٤٠ هجرية ، وكان استشهاده
رائعا ، فصار موته كحياته مرتين ، موتا طبيعيا عاما وموتا اسطوريا
خاصا ، مثلما كان علمه علما طبيعيا عاما وعلما سريا خاصا « وقيلت فى
موته اساطير كثيرة » ..

قيل انه حمل فى تابوت على جمل فضل الجمل طريقه ..

ويذكر ابن حجر عن ابن عساكر انه قال : « لما قتل حملوه ليدفنه مع
رسول الله ، فبينما هم فى مسيرهم ليلا اذ ند (تاه) الجمل الذى هو عليه
فلم يدر اين ذهب ولم يقدر عليه ، ولذلك يقول اهل العراق هو فى
السحاب ، وقال غيرهم انه وقع فى بلاد طيء فاخذوه ودفنوه » وانكر
البيكناشبة هذا كله ، فهم شيعة وصوفية معا ، ولذلك قالوا انه بعث
من جديد « وظهر ملثما على جمل وقاد حنازته بنفسه الى مدفنها » ..
وبهذه النهاية الفنية المسرحية ، بضع الصوفية على بن ابي طالب
سدا لهم جميعا .

يرى الدكتور كامل الشيبى ان عليا دخل التصوف حتى صار اساسا من اسسه لا يمارى فيه أحد ، حتى ان ابن خلدون يعول في معرض تناوله تأثير الشيعة على التصوف ان الصوفية يلبسون الخرقة ، لان عليا رضى الله عنه البس الخرقة للحسن البصرى واخذ عليه عهدا بالتزام الطريقة ..

.....

ما هي مسئولية علي بن ابي طالب عن هذا كله ..

ما هي حقيقة نسبه للصوفية والتصوف ..

هل كان علي بن ابي طالب عالما بالاسرار قد اوتى من العلم اللئى كما اوتى العبد الذى يتحدث عنه الله تعالى في قصة موسى والسفينة والغلام والجدار .. ؟

هذه كلها اسئلة هامة .

يعتقد - وهذا راينا الخاص - ان علي بن ابي طالب لم يكن مسئولا عن دخوله عالم الصوفية والتصوف ..

فلم يؤثر عنه بسند معقول ما يؤدي الى القول بانه كان يرى في نفسه امتيازا خاصا أو علما خاصا أوتيه من لدن الله ..

لم يكن للدلول الصوفية والتصوف معنى في ذهنه « لان التعبيرين نشأ بعد استشهاد بفترة » ..

لم يكن علي بن ابي طالب رضى الله عنه كثير الكلام « انما كان دائم الصمت فان بطق طاوعته الحكمة » ..

لم يكن يعتقد ان قرابته من النبي تجعل له وضعا خاصا في الاسلام ، وانما كان يعرف ان الفضل في الاسلام للتقوى « ان اكرمكم عند الله اتقاكم » وكان رجلا تقيا بحق ..

وحين تقدم علي بن ابي طالب لحكم المسلمين لم يكن يتقدم لانه قريب الرسول او من آل البيت ، وانما تقدم لانه رأى في نفسه القدرة والفضل

لحكم المسلمين .. وكان قادرا وفاضلا ..

نريد ان نقول ان على بن ابي طالب ليس مسئولاً عن الغالين فيه او المنتسبين اليه او الآخذين منه .. تماما مثلما كان عيسى ابن مريم عليه السلام بريئا ممن نسبوه الى الله بالنبوة او الثالوث او اى اسلوب .

والاسلام دين واضح .. ومن يعرف الاسرار عمد الى الصمت ، وهذا شرط ورد في القرآن الكريم عن العبد الصالح الذى يعتقد العلماء انه الخضر ..

من يعرف لزمه الصمت ..

ولقد كان على بن ابي طالب عارفا ، ولهذا لم يتحدث عن علم الاسرار « انما ضرب للمسلمين بسلوكة نموذجاً راقياً لما ينبغى ان تكون عليه حياة المسلم » ..

وهو نموذج سرعان ما تناسى الناس وضوحه ، وان افاضوا في الحديث عما صمت هو عنه او دثره بالكتمان ..

ان طبيعة السر في الاسلام انه سر .. لا ينكشف الا لافراد .. وعليهم بالصمت ، وبذلك يبقى للسر معناه ..

نحن نسلم جدلاً بان على بن ابي طالب كان يعرف كثيرا من الاسرار ، ولكن كيف تناقش ما صمت هو عنه . اليس الافضل ان ننظر في حياته لنرى كيف عاشها ..

كأنت حياة على بن ابي طالب باختصار .. محاولة رائعة لصب الاسلام في القالب الذى اراده له الله والرسول ..

لقد اعطى حياته للاسلام والمسلمين ، وتكبر على الدنيا بجاهها ومالها . ورفض ان ينزل عن مبادئ الاسلام وهو يدخل صراعه الذى دخله « وبسبب ثقائه ومثاليته هزم في الصراع .. وكأنت هزيمته نصراً هائلاً للاسلام ، فقد كان مع الحق وكان الناس يعرفون انه على الحق ، وكان استشهاده من اجل هذا الحق اعلاء صارماً لقمه الحق واعلامه ..

وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم أحب الخلق عنده ، والدليل على ذلك ان عليا سمي ابناؤه بعد الحسن والحسين بأحب الأسماء اليه .. محمد .. ثم العباس ثم ابا بكر ثم عمر ..

وفي الوقت الذي كان الاسلام فيه ينتشر وكان الصراع على أشده حول الحكم ، كان علي بن ابي طالب يقوم بإلقاء محاضرات أسبوعية في مسجد الكوفة لتوجيه الشباب الى حقيقة الاسلام ، وكان هذا يحدث مع ابن عمه عبد الله بن عباس .. وهكذا تألفت نواة الحركة العلمية التي تزعمت وازدهرت بعد ذلك في بغداد عاصمة العباسيين ..

ولقد كان في موت علي بن ابي طالب شيئا يشير الانتباه .. ومن المدهش ان هذا الشيء لم يزل موجودا ..

كان علي بن ابي طالب يعرف حين خرج انه خارج ليقتل ، كان يتوقع هذه النتيجة ، او كان يراها بقلبه ، ورغم ذلك ، وربما ذلك ، وربما بسبب ذلك خرج ..

لقد أدرك علي بن ابي طالب ان الاسلام الذي يمثله معاوية هو القشرة الاسلامية مع لب الكسروية والقيصرية ، قشرة اسلامية وجوهر رئاسي لا يعبأ بشيء سوى الرئاسة ..

وحين وقف ضد هذا كان يدرك انه سيقتل .. وقد أدان على بدمه هذا النظام الى الأبد .. ونبه المسلمين في ذات الوقت الى أهمية الجوهر .. وكان موته في حد ذاته كافيا لاعلان الحقيقة ..

لم يكن موته عاديا ..

كان كل شيء يجابهه يهدده بسحق طموحه ، ولم يكن طموحه شخصيا انما كان اسلاميا ، وادرك انه يجب ان يحدق في الخوف دون خوف ، وصار شجاعا الى مقتله ..

ولقد أدرك علي بن ابي طالب هذه الصفة الخاصة التي تثبت للشهداء، وهذه الطبيعة الخاصة التي يخلعها التاريخ على التضحية بالذات .. ولهذا خرج ولهذا استشهد ..

أراد بموته ان يحمى مبادئه ويزيد من جمع الناس حولها ، وأراد باستشهاده ان يعرف الناس ان الاسلام يستحق ان يموت من أجله أمثال على بن أبى طالب وقد وعى المسلمون الدرس بعده ..

وبسبب عنفه فى الحق ووجهه للاسلام .. غالى فيه الناس ونسبوا اليه ما لم يقله وتوسعوا فى ذلك ..

هذه هى مسئولية على عن التصوف ، وهذه نسبتته الى الصوفية .. لقد صنع دون ان يقصد مثالا اسطوريا بالغ السمو .. كان فتوة فى حرية .. والفتوة تعبير يستدعى معانى القوة القادرة ، واكتشف الناس فتوته ، وصار تعبير الفتوة من تعبيرات الصوفية .

جاء فى المنشور الذى أصدره الخليفة العباسى الناصر لدين الله حين أهدر الفتوة وجعل نفسه رأسها « بسم الله الرحمن الرحيم .. من المعلوم الذى لا يتمارى فى صحته ولا يرتاب فى براهينه ان أمير المؤمنين كرم الله وجهه هو أصل الفتوة ومنبئها ومنجم أوصافها الشريفة ومطلعها (وعنه تروى محاسنها وأدبها ، ومنه تشعبت قبائلها وأحزابها ، واليه دون غيره ينسب الفتيان) وعلى منوال مؤاخاته النبوية الشريفة نسج الرفقاء والاخوان » ..

ومن المعروف ان رسول الله صلى الله عليه وسلم أخى بينه وبين على بن أبى طالب ..

ويبقى سؤال ..

هل كان على بن أبى طالب عالما بالاسرار قد اوتى من العلم اللئنى كما اوتى الخضر ..

هذا سؤال نجعل الاجابة عليه بصراحة ..

لم يرد عن على ما يشير صراحة الى انه قد اوتى من علم الاسرار اذا جار ان يكون للاسرار علم .. اذ مفاد الاسرار ومعناها ان تظل خافية .. لم يرد عن على ما يشير صراحة الى أنه اوتى من لدن الله علما ..

ربما كان الرسول يؤثره ببعض أسرار النبوة .. هذا محتمل وقائم ، وربما كان الله يقذف في قلب على بالعلم . هذا محتمل وقائم ، ولكن هذا كله لا دليل عليه سوى الصمت ، ومن تم تصعب الإجابة على السؤال ، ولعلى أميل الى ترجيح الظن بأنه أوتى من هذا العلم الالهى .. لانه صمت تماما ولم يتحدث عنه ..

وتبقى اجابة السؤال مستعصيه ..

لا نعرف ..

كل ما نعرفه انه كان بحرا عظيما من البحار التى سقاها محيط النبوة ..
ومن البحار تولد السحب والأنهار والبحار مرة اخرى .

على طريق الحياة ..

تمضى أعظم الشخصيات الانسانية وهى لا تردى سوى عباءة الفكر ، ولا تحمل في يدها سوى شموع الحقيقة ..

وينسدل الظلام فتتحرك الأيدي الآثمة بالخناجر المسمومة وتضرب ..
وتسقط الشمعة من يد حاملها ..

ويسيل الدم .. ويخطو أحد الشهداء خطواته الاخيرة من دنيا الباطل الى عالم الحق ..

هذه المأساة الانسانية تتكرر في حياة النوع البشرى كثيرا ، منذ ان خلق الله تعالى آدم ، الى ان يرث الله الأرض ومن عليها ..

لم يسلم الأنبياء وكبار العارفين منها .

ولقد كان عيسى عليه السلام موشكا على القتل لولا أن رفعه الله تعالى اليه . ومن المدهش ان الناس تشترك سواء بالصمت أو خضوعها للمصالح الشخصية في جرائم افتيال هذه القمم الانسانية ، فاذا سقطت احدى هذه القمم ، بدأت أنهار البكاء .. وبدأ الحزن المرير .. وبدأ تمزيق الوجوه والصدور ، وراحت الاساطير تعمل عملها بالاضافة والحذف والتعديل والتبديل الى شخصية الشهيد ، فاذا نحن امام

شخصيه اسطوريه تختلف تماما عن حقيقة الشخصية الاصلية .

ولقد حدث شيء يشبه هذا تماما في أيام الفتنة الكبرى ..

تقاعس الناس عن علي بن أبي طالب وأسلموه لسيوف القتلة ،
وتقاعسوا عن الحسين بن علي وأسلموه لسيوف الخيانة .

فلما ذهب الشهيدان الى الله ، نسجت الأساطير حولهما خرافات
عديدة ، وبدأت حركة الفلو والغلاة ، فاذا النور الالهي فد تسرب من نبي
الى نبي حتى حل في جسد علي ، واذا علي لم يمت وانما هو حي يعرق
تحت الدثار الثقيل ، الى امثال هذه الخرافات التي جاء الاسلام أصلا
لحربها ، وموقف الشيعة المعتدلين من الغلاة واضح وحاسم ..

قال الصدوق القمي استاذ الشيخ المفيد .

« اعتقادنا في الغلاة انهم كفار بالله جل اسمه » .

قالها الشيخ ثم قرا قوله تعالى في سورة آل عمران : « ما كان لبشر
ان يؤتية الله الكتاب والحكم والنبوة ثم يقول للناس : كونوا عبادا لي من
دون الله ولكن كونوا ربانيين بما كنتم تعلمون الكتاب وبما كنتم تدرسون .
ولا يأمركم ان تتخذوا الملائكة والنبيين اربابا ايامركم بالكفر بعد اذ انتم
مسلمون » .

ولقد أدرك علي بن الحسين بن أبي طالب ان الناس ستلتف حوله
وتحاول استغلال اسمه سواء في الدعوة اليه أو الدعوة لخرافة الفلو ..
أدرك هذا جيدا فابتعد تماما ..

لم يمكن لاحد من استغلال اسمه أو الدعوة اليه ..

اعطى ظهره للعالم وانصرف الى العبادة ..

أدرك وسط جو الفتن والخيانة والدسائس والحمق وسائر الصفات
الدنيوية ، ان مهمته ان يبتعد عن هذا كله ويصير نموذجا للاسلام الذي
نزل به رسول الله صلى الله عليه وسلم ..

كان الحزن قد سيج له عاءة واقاها على كتفيه ..

قتل جده على بن ابي طالب وعمره سنتان .
وقتل ابوه الحسين في كربلاء وله ثلاث وعشرون سنة ..
وشهد بعينيه - وكان مريضا في المعركة - مصرع اخوانه واعمامه ..
وحفرت الاحداث الدامية في نفسه نهرا من الحزن طالما فاض من عينيه .
ثم انه شهد ما زاد حزنه اضافة مضاعفة .

راى الناس يبايعون لي زيد بن معاوية .. وعاصر ضرب الكعبة الشريفة
بالمجنانيق .. وشهد عصر الحجاج في حكمه الظالم للعراق ..

وعاصر حركات اغرقت العالم الاسلامى في بحار من الدم ..

وشاهد بدايات حركة الغلو والغالين .. وادهشه ان الذين قتلوا
اباه وجده او اشتركوا في قتله او تقاعسوا عنه هم الذين ينسبون اليهما
صورة ليست هى الصورة الحقيقية ..

ووسط سحائب الفتن قرر على بن الحسين ان يئى بنفسه عن هذا
كله .. لم يكن موقفه سلبيا ، ولا كان يهرب من معركة ، انما كان بموقفه
يمثل الايجابية الاسلامية الرفيعة ..

كان ميدان المعركة قد تحول الى ساحة مضطربة من الاكاذيب
والخيانات والغلو .. وكان المثل الاسلامى الاعلى الذى ابتعد من عيون
المسلمين بوفاة رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وابتعد بوفاة الصحابة
الكرام ، كان هذا المثل في حاجة الى البعث من جديد ..

وكان في حاجة لان يرى الناس هذا المثل حيا امامهم .. وكان على
زين العابدين هذا المثل ..

كان يكره اهل العراق ويحمل عليهم كثيرا لسببين .. الاول انهم
اسلموا والده وجده للقتل ، والثانى انهم يغلون في والده وجده وينسبون
اليهما ما نسبه بعض اتباع الاتباء السابقين لاتبائهم من الوهية .

ورد في طبقات ابن سعد ان نفرا من اهل العراق اثنوا عليه فقال لهم :
« ما اكلبكم وما اجر اكم على الله تعالى . نحن من صالحى قومنا وبحسبنا

ان تكون من صالحى قومنا » .

ايضا كان حربيا على كل الفلاة ، وكان يمقت الغلو ولا يحب ان يرفعه احد فوق منزلة احد من المسلمين .

وقال يوما لمن زادوا فيه بالثناء « ايها الناس احبونا حب الاسلام فما يرح بنا حبكم حتى صار علينا عارا » .

ونفى السمو عن نفسه ، وحين بلغته انباء ما يقوله عنه اهل العراق اشار بيده الى العراق وقال : « ليس فنا ما برمينا به هؤلاء » .

رغم هذا كله .. لم يسلم الرجل من الاذى الذى جاءه فى صورة الغلو والثناء الحرافى . كان على بن الحسين ابن اميرة فارسية من اميرات آل ساسان . وسب اليه البعض حقه فى حمل تاج العرب والعجم ، فقد كانت عقائد الفرس الدينية انهم ينظرون الى ملوكهم كأنهم كائنات الهية اصطفاهم الله للحكم وجملهم ظله فى الأرض ..

وهذه العقيدة الوثنية التى لم يكن عليها نزاع عند الفرس .. التصقت زورا وعدوانا بعلى بن الحسين ، فقيل انه يملك وحده حق حمل التاج ، لان امه هى الشهريانو ابنة يزيدجرد آخر ملوك الفرس وابوه هو الحسين بن على .. ويبدو ان ما حمل القائلين بهذا على قولهم شعر ابي الاسود الدؤلى :

وان غلاما بين كسرى وهاشم لاکرم من نيظت عليه التمام

وحقيقة هذا الامر ابعد ما تكون عن على رين العابدين .. فلم يعرف عنه طوال حياته اى اتصال بالموالى ، ولا كان فى تصرفاته ما يبدى اتجاهها فارسيا لديه . لعد نعى الرجل طوال حياته بعيدا كل البعد عن كل شبهة الحكم او الرئاسة او رغبة فى الحكم او الرئاسة ..

كان الرجل راهدا بحق ، ولم يكن رهنه نابعا من هجران للدنيا ، فان المسلم الحميفى لا يهجر الدنيا ، انما ينبع زهده لسبب اخطر ..

كان يدرك ان وجوده فى هذا الجو من الفتن الطاميه كفيلا بان يسوء

الى الصورة الاسلامية الناصعة التي يمثلها ..
ولهذا ابتعد ..

ولم يسلم رغم ابتعاده من كلام غلاة الشيعة الذين نسبوا اليه
ما لم يقله وما لم يكنه في الحقيقة ..

ولكنه فعل ما ينبغى أن يفعله أى مؤمن يخشى الله عز وجل .
تبرأ من الغلاة والفتن ، وابتعد تماما عن مسرح الرهيب
الذي بدا ..

كان يدرك بوعيه الاسلامى انه لا يأمن على القيم الاسلامية التي يمثلها
لو دخل ساحة الصراع ..

وكان الصراع يومئذ يثير الدهشة مثلما يثير الحزن .

ان الغلاة من الشيعة يتحدثون بكلام لم ينزل الله به سلطانا ، والموالى
من المسلمين يأخذون افكارا وثنية سابقة ويطبخونها مع الاسلام
ويقدمون للناس هذا الطعام باعتباره ينتمى الى الاسلام .. والسياسة هي
التي تحكم الساحة الاسلامية ..

والسياسة لها أساليبها الخاصة في الحكم ، وخاصة اذا كان الساسة
يأخذون بقول معاوية بن أبى سفيان « ان الله جنودا فى العسل » يقصد
ان العسل لو أضيف اليه السم لاغنى عن معركة كاملة ..

كانت الاغتيالات .. والحروب .. والدماء .. والاكاذيب .. والحزن
المبالغ فيه .. والحب المغالى فيه .. كان هذا كله يقف على مسرح الحياة
الاسلامية ..

واذا فمن حق زين العابدين أن يبتعد .. ليس هذا مجاله ولا مستواه
ولا ميدانه ..

انصراف الرجل للعلم .. والعبادة .. زهد فى الدنيا بصورتها التي
كانت عليها ، وإى مسلم كان يتصرف نفس تصرفه لو كان فى عباءته ..
.....

تهيا الشمس للاختفاء وراء أفق الصحراء ..

بعد قليل يبدل المغرب ثيابه ثوبا بعد الآخر ..

الشفق القانى يملأ أطراف السماء بلون يشبه لون دم الشهداء ..

زين العابدين يشق طريقه قاصدا المسجد لصلاة المغرب مع الجماعة .. لا يرتدى الصوف كالزهاد المتأخرين أو الصوفية فيما بعد ..

انما يرتدى عباءة ثمينة ، ويطل من وجهه نبل طبيعى لا يكون الا في وجوه الصادقين .. يرفع عينيه الى السماء ويتأمل الأفق الدامى ..
ينقلب اللون بغتة ليوم كربلاء ..

كانت السماء والأرض يومها مخضبتيين بدم الشمس ودم الحسين ويذكر أهل بيته الشهداء فيبكي ..

تنحدر دموعه على وجهه في صمت نبيل مستسلم لقضاء الله وقدره .. ويساله بعض اصحابه عن كثرة بكائه فيقول :

« لا تلومونى ، فان يعقوب فقد سبطا من ولده فبكى حتى ابيضت عيناه ولم يعلم انه مات ، وقد نظرت الى اربعة عشر رجلا من اهل بيتى يقتلون في غزاة واحدة .. افترتون حزنهم يذهب من قلبى » .

هذه الاشارة الموحية الى يعقوب تفسر كلمته التى قالها فيما بعد ..
وصارت شعارا للعارفين بالله والصوفية « فقد الأجة غربة » .

يكون الانس حين يكون فى الأرض من تحب .. فاذا كان حنبلا فى الله ، وسفطت السيوف تحصد رجال الله ، وتصادف ان كان هؤلاء الرجال هم الاب والاخ والعم ، فمن الطبيعى ان يجتمع حزننا على القريب الذى غاب ، على احزان العقيدة التى توجه اليها الطعنات ، ويتكاتف الشعور بالحزن فى النفس ..

ويولد الاحساس بالغربة .. يؤدى فقد الأجة الى الغربة ..

ذلك ان الحب يحتوى على شىء غامض يشبه السحر ، شىء يجعل

للحياة مذاقا خاصا من الانس والبهجة ، هذه البهجة هى سطح البحر الأزرق الجميل الهادئ ، وليس هناك كنوز عظيمة تعيش فوق سطح البحر ، تختار كنوز المعاني ان تختبئ مع لالء القاع تحت اعماق من المياه والصخور والمخاطر والضغط والمعاناة ..

وليس امام من يريد اكتشاف اللالء الا ان يغوص نحو القاع ..
ولا بد لمن يريد الحقيقة ان يترك سطح البهجة الأزرق اللامع ويمضى وراء الخوف حتى يحدق فيه دون خوف ..

ولقد دفع زين العابدين ثمن زهده ومعرفته ..
قاده الحزن العميق على حال الاسلام وغربته كمسلم الى حقيقة اليقين .. فكان مسلما يشرف بالاسلام ويشرف به المسلمون .

كان يدعو الله تعالى بدعاء وجيز يعبر عن مقام العبودية الذى يقف فيه « اللهم كما اسأت واحسنت الى ، فان عدت فعد على » ..

وكان يبخل على نفسه واهل بيته ، فلما مات وجدوه ينفق على مائة اسرة من اسر المدينة الفقراء ، وظل ينفق عليهم سرا فلم يعلم بذلك احد الا بعد ان مات وجاءوا يبكونه ويسألون عن نفقتهم ..
وكان يرى ان صدقة السر تطفى غضب الرب ..

وحين مات وجدوا بظهره آثارا تكشف عن حملة لأحمال الخير الثقيلة التى كان يضعها على ظهره ويحملها الى المساكين اثناء الليل .

وكان اذا نهض للصلاة اصفر لونه وتغير وجهه .. فسئل فى ذلك فأجاب انه ينهض للوقوف بين يدى رب العالمين ، ومن حقه ان يصفر لونه خوفا وحباً ..

ولقد روى سفيان الثورى شيخ الزهاد فى القرن الثانى ، ان رجلا جاء الى على بن الحسين فأخبره ان فلانا قد ذمك ووقع فيك .. فقال على بن الحسين : انطلق بنا اليه .. فاطلقنا معا وهو يظن ان على بن الحسين سوف ينتصر لنفسه ، فلما اناه دعا له بقوله :

« ان كان ما قلت حقا فغفر الله لي ، وان كان ما قلت في باطلا فغفر الله لك » ..

.....

وعاش على بن الحسين أو رين العابدين كما اشتهر حياة تفرغ فيها للعلم والعبادة ..

وتنسب الى رين العابدين الصحيفة السجادية التي تتضمن أدعية ومناجيات حفظها الشيعة ونشروها ، وجاء فيها في المقدمة انها بخط الامام زيد بن علي وباملاء أبيه زين العابدين ..

ويرى كثير من العلماء المدققين ان جزءا من الصحيفة السجادية صدر من زين العابدين .. ولكن الاضافة والاستطراد والتعليق والزمن قد صيرها الى ما صارت اليه هذه الصحيفة ..

ونلاحظ مع الدارسين أن الادعية في الصحيفة السجادية طويلة بعض الشيء ، وليس من طبيعة الدعاء أن يكون طويلا ، لأن ذهن الإنسان لو انصرف الى محاولة تذكر الدعاء فسوف تتسرب منه معانيه كما يتسرب الماء من أصابع المرء ..

وفي القرآن ادعية كثيرة ، وسوف نلاحظ عليها الايجاز العميق الوافي بالعرض ..

والله تبارك وتعالى هو الذي يلهم الدعاء ..

وقد حدثنا الله عز وجل عن دعاء ادم وحواء حين أكلتا من الشجرة المحرمة وعصيا الله ..

« ربنا ظلمنا أنفسنا وان لم تغفر لنا وترحمنا لنكونن من الخاسرين »

وحدثنا عن دعاء ذى النون في جوف الحوت .

« لا اله الا انت سبحانك انى كنت من الظالمين » ..

وحدثنا عن دعاء المؤمنين المختصر

« ان الذين قالوا ربنا الله تم استغاثوا فتنزل عليهم الملائكة الا تخافوا

ولا تحزنوا ..

ومعظم الأدعية التي انتهت لايدنا طويلة .. ونحن نشك في نسبتها اليه ونتفق في ذلك مع شواهد الحال وطبيعة الدعاء ..

لكن فيها سطورا تضيء كالنجوم ولا تصدر الا من قلب زين العابدين .

« اللهم ان كنت عصيتك فاني قد اطعتك في احب الاشياء اليك ، وهو الايمان بك تكرما منك لا منا عليك » .

.....

في المدينة التي نورها رسول الله صلى الله عليه وسلم بامامة دولته ، توفي زين العابدين وترك ولده محمد الباقر .. الذي سيגיע من بعده حفيده جعفر الصادق ..

والذي سيكون لكل واحد منهما دوره في الزهد المؤدى الى التصوف .

انتهت أيام على بن الحسين أو زين العابدين على مسرح الحياة .

ووقف ابنه المسمى محمد الباقر على المسرح .. والباقر ليس اسما من أسماء محمد ، انما هو وصف له ، كما كان زين العابدين وصفا لابيه ، وقد سمي محمد بالباقر اشارة الى انه يبقر العلم بقرا ، او يشقه شقا ويصل الى قلب الحكمة .. وقد مات الباقر في الثانية والستين من عمره ، بعد ان صارت له الامامة ٢٤ سنة . ولهذا ترك علامة بارزة في تاريخ الزهد الذي اعان على نشوء التصوف .. حين ظهر محمد الباقر على مسرح الحياة ، كانت سماء الحياة ملبدة تماما تملؤها الغيوم الكثيفة ..

ان الصراع بين شيعة على بن ابي طالب والدولة الاموية لا يتوقف .. سواء بالانقضاض بالسيف أو الخروج بالكلام .. ورغم ان ابناء الحسين قد ابتعدوا تماما عن دائرة الصراع وانصرفوا الى العلم ، الا ان احزابا من الشيعة نهضوا لمقاومة الدولة بالسيف وخرجوا عليها بالقوة ..

وعلى المستوى الفكري كان الصراع على اشده بين علماء الكلام وعلماء السنة ، وكان المعتزلة يرون تقديم العقل على النقل ، ويشيرون مشكلات تتصل بالحرية والجبر والقضاء والقدر ، ويتحدثون هل القرآن مخلوق ام لا ، ويدخلون الصراع حول صفات الله واسمائه ، وكان اهل السنة

يقفون في الطرف الآخر من الصراع ..

ومثلما ابتعد أبناء الحسين عن صراع السيف ، ابتعدوا أيضا عن صراع الترف العقلي ، سئل محمد الباقر عن الجبر والاختيار فقال :

« ان الله أرحم بخلقه من ان يجبر خلقه على الذنوب ثم يعذبهم عليها ، والله اعز من ان يريد امرا فلا يكون .. »

سئل : هل بين الجبر والقدر منزلة ثالثة :

قال : نعم .. أوسع مما بين السماء والأرض ..

وواضح من هذا النص ان الباقر لا ينفي ولا يثبت ، ولا يفلو ولا ينقص ، إنما يقف موقف الوسط العدل من الأمور ، فهو ينفي أن يكون الانسان ريشة في مهب الرياح بلا ارادة ، وينفي أن يكون الانسان مطلق الاختيار في الكون ، وبذلك بعيد المباه الى مجراها الاصيل ويضع قاعدة للاشاعة فيما بعد .

نشأ محمد الباقر في هذا الجو الملبس المليء بالسحاب والصراع والمفاجآت .. وانصرف تماما الى العلم والزهد ..

ترك كل الأمور التفصيلية التي يتقاتل عليها المسلمون .. واهتم برحلة الانسان نحو الله تعالى « يا ايها الانسان انك كادح الى ربك كدحا فملاقيه » أيضا ابتعد الباقر عن الغلو وكرهه كراهية شديدة ، وكانت الدولة الأموية تلعن على بن ابي طالب على منابر المساجد في الامصار ، كجزء من خطة دعائية ضد الشيعة ، وغلا بعض الشيعة فكانوا يسبون عمر بن الخطاب و ابا بكر الصديق كرد فعل لهجوم الدولة الاموية ، وبلغت محمد الباقر أبناء الشيعة الذين يسبون ابا بكر وعمر بن الخطاب ، واصدر تصريحه الشهير الذي يعيد فيه الأمور الى مجاريها ..

قال الباقر : بلغني ان قوما بالعراق يزعمون انهم يحيوننا وينالون من ابي بكر وعمر رضى الله عنهما ويزعمون اننى امرتهم بذلك ، فابلغهم انى الى الله منهم برىء ، والذي نفس محمد بيده ، لو وليت لتقرت الى الله بدمائهم ، ولا نالتنى شفاعة محمد ان لم اكن استغفر لهما « يقصد ابا بكر وعمر » ..

وبهذه الكلمات يتبرأ الباقر من غلاة الشيعة ، ويرمي بالكفر من يسبون ابا بكر وعمر ، ويؤكد ان الامور لو صارت اليه لقتلهم وتقرب الى الله بدمائهم ..

رغم اعتدال الباقر الشديد .. لم يسلم بعد موته من صب حياته في قالب صوفي زهدي بحيث صار واحدا من الصوفية او زاهدي الصوفية ..

حكوا عنه ان دمعته لم تجف طوال حياته شأن ابيه ، وروى عنه انه قال ما اغرورقت عين بمائها الا حرم الله وجه صاحبها على النار ، بل انه يقسم البكاء كما قسم المعرفة فيقول :

« فان سالت الدموع على الخدين لم يرهق وجهه قطر ولا ذلة ، وما من شيء الا له جزاء الا الدمعة ، فان الله يكفر بها بحور الخطايا ، ولو ان باكيا بكى في امة لحرم الله تلك الامة على النار .. »

والجديد الذي يضيفه الباقر او يضيفه له معاصروه هو ربط الذكر الالهي بالبكاء .. يقول ان الصواعق تصيب المؤمن وغير المؤمن ولا تصيب الداكر .

ومن الصعب وسط جو الحياة المضطرب ايامها ان تعرف اليوم ماذا قال الباقر حقيقة ، وماذا نسبه الناس اليه .. وسنجد هذه المأساة عالقة بكل الشخصيات الزاهدة التي نسبت الى الصوفية ..

وفي تصوري ان الباقر كان زاهدا فحسب ، وعباراته التي تدين الفلو والغلاة هي التي يتصور صدورها منه حقا ، لانها تتفق مع روح الاسلام السني ، اما ما اضيف الى شخصيته ونسج عنه من اساطير ونسب اليه من كلمات فامضة تدخل في لب التصوف ، فاغلب الظن ان هذا كله منحول ومضاف اليه ..

وقد رويت عن الباقر حكايات تجعله كالخضر عليه السلام ..

قال ابن المبارك « توفي سنة ١٨١ » انه قابل بين مكة والمدينة شبعا يلوح في البريه . سألته ابن المبارك من اين قال من الله ، قال الى أين قال الى الله قال علام قال على الله ، ويظل ابن المبارك يدقق في السؤال حتى

يكتشف انه يحدث محمد الباقر ، وبعد عدة آيات ركيكه من التسمر
يكشف الباقر عن شخصينه ويختفى في ضباب الصحراء فلا يعلم ابن
المبارك هل صعد الى السماء أم انشق عنه الهواء ..

ونحن نعرف الآن ان الباقر مات قبل صاحب القصة بخمسين سنة .
فهل كان ما رآه الراوى شبحا أم حقيقة ؟

واضح ان هذا الشبح ظهر في مخيلة ابن المبارك الخصبه ولا اثر له في
الحقيقة . ومن هذه الأشباح التي تذهب وتجيء في المخلة . تمتلىء كتب
التصوف واخباره بالكثير ..

وهذا كله اخضاع فنى لا يلزم احدا ولا يمر عن حفيظه ..

.....

مات الباقر فلم يسلم من هذه العباءه الخرافيه التي القاها غلاة
الشيعة على صورته ..

وبرز الى المسرح ابن محمد الباقر جعفر بن محمد بن على بن
الحسين بن على بن ابي طالب . وسمى جعفر بالصادق لصدقه . وعلى
عادة الشيعة صارت الصفة اسما ثانيا له .. فهو جعفر الذي يصدق
اذا حدث أو عمل أو سكن أو تحرك هو جعفر الصادق اذا ..

وكانت الظروف التي صاحبت ظهوره على المسرح اشد قسوة من
ظروف ابيه محمد الباقر ..

كانت حركات العنف في قمتها . سواء على المستوى السياسى أو
الفكرى .. وهكذا عاصر الصادق حركة الغلو في أعنف مراحلها ، فوقعت
في حياته حركة ابي مسلم الخراسانى وحركة عبد الله بن معاوية ، كما
وقعت حروب مروان بن محمد وحركات الخوارج وحركات الزيديين ،
والاصل في حركات الزيديين ايمانها بمول ريد بن على امامهم الأول
« ما كره قوم قط حر السيف الا ذلوا » .. وهكذا خرج زيد على
الدولة بالسيف فقتل في الكوفة سنة ١٢١ هجرية ، وصلب بعد قتله
خمسین شهرا عربانا ثم احرق كما يقول مروج الذهب

وفي هذا الجو المضطرب الثائر - تفرغ جعفر الصادق تماما للعلم ، وترك السياسة والملك لطالبيهما وما كان أكثرهم انصرف جعفر الصادق الى التأمل والزهد والقراءة والتدريس والذكر والعلم ، ومع الوقت صار الرجل استاذا روحيا لجيله المعاصر .. وكانت كلماته في العقيدة والاسلام بالغة العمق والاحكام والوعى معا ..

كانت الآراء متناحرة تتقاتل حول صفات الله والجبر والاختيار والفضاء والقدر ، وكان المجتمع يموج بتيارات ثقافية متعددة ، فقد انتشر الاسلام وبلغت امواجه اقصى شواطئ الارض البعيدة ، ودخلت في الاسلام امم مختلفة لها تصورها وعقائدها واسلوبها في الفكر ، كما صارت الفلسفة اليونانية جزءا من نسيج بعض العقول المسلمة ، وكان فلاسفة هذا الوقت العقلانيون هم المعتزلة .. واحتدم الصراع الفكري بين أهل العقل والبحث والنظر وأهل التسليم والتفويض مثلما احتدم الصراع بالسيوف بين الخارجين على الدولة والمؤيدين لها ..

وسئل جعفر الصادق عن ارادة الله و ارادة الفرد ، سئل عن الجبر والاختيار ، وقال كلمته البليغة :

« ان الله تعالى اراد بنا شيئا واراد منا شيئا ، فما اراده بنا طواه عنا ، وما اراده منا اظهره لنا ، فما بالننا نستغل بما اراده بنا عما اراده منا » .

وبهذه الكلمة يمتنع الجدل تماما في الموضوع المتنازع عليه .. تسقط الدعوى والخصومة ولا يبقى غير جوهر الزهد الصافي ..

ان البحث فيما أخفاه الله عنا لا معنى له ، لأن هذا ما اراده بنا ، ولا حساب على هذا ، انما يكون الحساب على ما اراده منا من تقوى وعبادة وتوقير . ايضا اجاب جعفر الصادق على المتكلمين في الله ، وكان المقصود علماء الكلام من المعتزلة ومن اتجر في الصراع معهم من علماء السنة ..

قال جعفر الصادق : « الكلام في الله لا يزداد صاحبه الا تحيرا » ..

وبهذه الكلمة الجامعة المانعة تسقط القضية والخصومة ولا يبقى الا

ان ينصرف الناس الى العمل ..

ان الكلام فى الله لا يزيد صاحبه الا تحميرا ..

ما هو الاسلوب الذى يزيد من ثبات الثابتين اذا ؟

الاسلوب هو العمل .. وليس الكلام ..

ومضى جعفر الصادق فى حياته كعالم وزاهد .. ويرى بعض الدارسين من المستشرقين انه كانت له مدرسة شبه سقراطية ..

وفى مسجد الكوفة وحده كان له تسعمائة شيخ من تلاميذه .. وكان من تلاميذه جابر بن حيان .. المشهور فى التاريخ بصناعة الكيمياء وتحويل المعادن .. ولقد كان جعفر الصادق يرسم بكلماته عالما بالغ الشفافية والعمق ، وكان صورة رائعة من ابيه واجداده ، فهو يحافظ على الاسلام ويتعد عن صراع الافكار التى لا تزيد المرء الا تحميرا ، ويكف عن دس عقله فيما طواه الله واخفاه عن عباده كالغيب ..

وهو بذاته صورة للمسلم الذى يشرب من نبع رسول الله صلى الله عليه وسلم .

ومثلما اضيف الى اجداده ونسج حولهم وقعت نفس الاضافات لجعفر الصادق . يروى الكليني حديثا ينفى فيه جعفر الصادق علم الغيب عن الائمة ، ويقابله حديث آخر ينسب الى جعفر الصادق يقرر فيه « ان الامام اذا اراد ان يعلم علم ، وان سليمان ورث داود ، وان محمدا ورث سليمان ، وانا ورثنا محمدا » .

ويساله احد السائلين عن العلم ، هل هو ما ورد فى الكتب السماوية وحدها فيكون جواب الصادق « ليس هذا هو العلم ، ان العلم الذى يحدث يوما بعد يوم وساعة بعد ساعة » .

وقد انكر عمر بن الريح امامة الصادق لانه اجاب عن سؤال واحد اجابتهن مختلفتين وروى الصادق عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قوله « انا معاشر الانبياء تكلم الناس على قدر عقولهم » ..

ويبدو من هذا ان الصادق كان يكلم الناس على قدر عقولهم ، وهذا تقليد من تقاليد الاساتذة الموهوبين ، فان الاستاذ لو كلم الناس على قدر فهمه هو أو عقله هو فربما لم يفهم عنه أحد ، فربما ضاعت الفائدة فيما يقوله .

لا غرابة اذا في هذا ، انما تثور الغرابة مما يثبتته بعض المؤرخين لجعفر الصادق ، بحيث يبدو فيه متناقضا مع احدى جوهريات الاسلام . . كعرفة الغيب ، ان أحدا لا يعرف الغيب ، النص القرآنى على أن الجن لا يعلمون الغيب ، وعلى أن الملائكة لا تعلم الغيب ، وعلى أن الانبياء لا يعلمون الغيب ، فهل يقصد جعفر الصادق هنا هذا الغيب المحجوب أو أسرار الله تعالى . . ؟

لماذا لا يكون ما يقصده جعفر الصادق هو غيب العلوم والمعادات ، وهذه امور لا بد ان يعرفها من كان استاذا مثله ، وربما كان العلم الذى اوتيهِ جعفر الصادق علما اكتسبه ، وربما كذب الله تعالى في قلبه بنور علوم اخرى ، هذا كله جائز الوقوع ومحتمل ، أما اجابته اجابتين مختلفتين بحسب عقلية السائل مرة ، ومحافظة على التقية مرة أخرى . . فليس أمرا بالغ الغرابة في جو مضطرب يموج بالفتن كالجو الذى عاش فيه جعفر الصادق . . ولعل هذا كله يوضح ما قاله الصادق يوما « وددت لو انى اشتديت خصلتين في الشيعة لنا ببعض لحم سلعدي . . النزق وقلة الكتمان » . .

ويبدو من ذلك ان التشيع كان قد دخل في الطور السرى لاشتداد الفتنة ، ومهما يكن من امر فان ما اضيف لجعفر الصادق وما نسب اليه من كلام كان شيئا ضخما ، لقد وصل بعض اتباعه من الجهلاء في الرواية عنه والكذب عليه ونسبة ما لم يقله اليه مبلغا كبيرا . . وقد علل مصنفو الشيعة الأوائل سر تضعيف احاديث الصادق هذا التعليل المعقول ، قال الكشي :

« كان جعفر بن محمد رجلا صالحا مسلما ورعا ، فاكتنفته قوم جهال يدخلون عليه ويخرجون من عنده ويقولون : حدثنا جعفر بن محمد ، ويحدثون باحاديث كلها منكرات كذب موضوعة على جعفر يستأكلون الناس بذلك ويأخذون منهم الدراهم » .

وهذا هو رأينا الخاص في جعفر الصادق .

كان الناس يدخلون عليه فيحدثهم حديث الاسلام لا يزيد ولا ينقص ،
فاذا خرجوا من عنده وانتشروا قال كل واحد ما فهمه او قال كل واحد
ما يريد قوله ونسبه الى الصادق على أنه حديث نبوي حدثهم عنه .

هذا الرأي الوحيد يفسر لنا سر تناقضات تراث جعفر الصادق ..
كان الرجل مسلما صالحا ولكنه لم يسلم من الكلب عليه ونسبة
الخرافات اليه ..

ولدينا منهج لا يفلت شيئا لمعرفة ذلك هل كان الصادق مسلما
ام لا ..

كان الرجل مسلما عظيما .. اذا فلا مجال للارتياب . وكلماته تقاس
بمعيار الاسلام الصحيح ، ما زاد عن ذلك نبرئه منه ..

ولسوف نجد في سيرة جعفر الصادق نفس هذه الرقة والصفاء اللذين
كانا سمة مميزة لاجداده ، فهو يقول عن الدموع التي يبكيها العبد في
سجوده لله :

**« ما من شيء الا وله كيل ووزن الا الدموع ، فان القطرة تطفىء بحارا
من النار ، فاذا اشروقت العين بمائها لم يرهق وجهها قطر ولا ذلة ،
فاذا فاضت حرمة الله على النار ، ولو ان باكيا بكى في امة لرحموا » .**

وبصطبح زهد جعفر الصادق بصيغة علمية عميقة ، فهو القائل حين
سئل عن المعروف « لا يتم المعروف الا بثلاث ، تعجيله وتصغيره وستره »
وسئل الصادق بأى شيء يعلم المؤمن انه مؤمن قال : « بالتسليم له والرضا
فيما ورد عليه من سرور او سخط » ..

وهو مسلم يلوم نفسه يوما حين حدثه أحد جلسائه بان جده شفيح
الخلائق فقال : « انى لأخجل من افعالى الى حد اننى استحي أن واجهه
جدي يوم القيامة » « يقصد رسول الله » ..

ونسب لجعفر الصادق انه كان يدعو نفس دعاء النبي الياس ..

اتراك معذبي وقد اظمات لك هواجرى .. اتراك معذبي وقد اسهرت
لك ليلي ، اتراك معذبي وقد اجتنبت لك المعاصي ..

ولسنا نعرف من اين عرف بدعاء النبي الياس ..
اشياء كثيرة لاتثبت للمحيص ، واشياء تتفق مع روح الاسلام
تقول جعفر الصادق :

« من خاف الله اخاف الله منه كل شيء ، ومن لم يخف الله اخافه الله
من كل شيء » ..

ولقد كان هذا هو جوهر التوكل الحقيقي ، ومثال ذلك قوله أيضا :
« من اعطى ثلاثا لم يمنع ثلاثا ، من اعطى الدعاء اعطى الاجابة ، ومن
اعطى الشكر اعطى الزيادة ، ومن اعطى التوكل اعطى الكفاية » .

ومن كلماته الخطيرة الجامعة قوله : « لقد تجلى الله عز وجل لخلقه
في كلامه ولكن لا يبصرون » .

حين مات جعفر الصادق .. ومر الزمن .. اعتبر اكبر مفسري
الصوفية ان جعفر الصادق هو امام التأويل الباطن .. واظهره الصوفية
كاستاذ لهم وامام .. ومن تفسيراته الآية الكريمة التي تقول في سورة
الكهف : « لو اطلعت عليهم لوليت منهم فرارا وللت منهم رعبا » قوله
لو اطلعت عليهم من حيث أنت لوليت منهم فرارا ، ولو اطلعت عليهم من
حيث الحق لشاهدت فيهم معاني الوحدانية والربانية .

وهو يرى ان « يس » معناها : ياسيد .. ايضا يفسر « والنجم اذا
هوى ما ضل صاحبكم وما غوى » بقوله النجم هو محمد صلى الله عليه
وسلم ، ومعنى اذا هوى اى اذا اتقطع عن جميع ما سوى الله تعالى ،
وما ضل هنا بمعنى ما ضل عن قربته تعالى .

ايضا يروى القشيري عن جعفر الصادق في تفسير قوله تعالى
« فاوحى الى عبده ما اوحى » .. قال : سر الحبيب مع الحبيب ، ولا
يعلم سر الحبيب الا الحبيب » ..

خلال حياة جعفر الصادق ، تنبأ يوما للمنصور بان امر الخلافة
سيكون للعباسيين بعد الامويين .. وتنبأ بالقتل للشوار العلويين .. وحين
وقع الامر الاول سماه الخليفة المنصور باسم جعفر الصادق ، وصار

الوصف له اسما ..

والثابت تاريخيا ان جعفر الصادق كان يلبس الصوف ، وقد سئل مرة لماذا ترتدى الحرير ، فكشف عن نياب الحرير فاذا تحتها ثوب من الشعر الصوفي الخشن .

وصار الصوف لباسا للزاهدين والصوفية ..

استغرق الصوفية وقتا حتى صار الصوف لباسا عاما لهم .. وينقسم العلماء في لفظ الصوفية الى اكثر من فريق ، يرى بعضهم ان الصوفية لفظ مشتق من الصفاء ، ويستبعد البعض هذا الرأي ويروى ان الصوفية لفظ مشتق من الصوف ، ويرى البعض ان الكلمة اليونانية « سوفيا » بمعنى الحكمة هي اصل كلمة التصوف ..

وربما كانت الكلمة مشتقة من هذا كله .. غير ان هناك دلائل تشير الى ترجيح الصوف ..

نحن نعرف من تاريخ الايام الاولى للاسلام كيف كره الاسلام ان يلبس الرجل الحرير ، ويبدو ان خشونة الرجولة في الاسلام وترفعها على ليس الحرير كانا امرين مستقرين تماما طوال بعثة رسول الله صلى الله عليه وسلم وطوال فترة الخلفاء الراشدين ..

ويذكر ابن سعد ان النبي لم يسمح لاحد من الرجال بلبس الحرير الا لعبد الرحمن بن عوف وذلك لانه كان رجلا مصابا بمرض جلدي « او حساسية جلدية » . ومعنى هذا ان لس الحرير كان محرما على الرجال في بداية الاسلام ، ثم مر الوقت ، ووليت الدولة الاموية الحكم ، وعاد الحرير الى الظهور مره اخرى - ولم يكن الحرير صافيا هذه المره انما كان منسوجا بالذهب والفضه ..

يلفت د . كامل الشيبى نظرنا لما كتبه السعودى في وصف سليمان ابن عبد الملك الذى ولى الخلافة سنة ٩٦ اى بعد موت الحجاج بأفاعيله في الكوفة .. قال السعودى « وكان يلبس الثياب الرقاق (يقصد الرقيقة الفالية) وثياب الوشى « يقصد الحرير الموشى بالذهب والفضة والقصب » وفى ايامه عمل الوشى الجيد فى اليمن والكوفة والاسكندرية ، ولبس

الناس جميعا الوشى جبابا وأردية وسراويل وعمائم وقلانس . وكان لا يدخل عليه رجل من أهل بيته الا فى الوشى ، وكذلك عماله وأصحابه ومن فى داره ، وكان لباسه فى ركوبه وجلوسه على المنبر ، وكان لا يدخل عليه احد من خدامه الا فى الوشى حتى الطباخ فانه كان يدخل اليه فى صدره وشى « صديرى منقوش » وعلى رأسه طويلة وشى « غطاء رأس موسى » وأمر أن يكفن فى الوشى المثقلة .

ما الذى نفهمه من سطور المسعودى .. ؟

واضح أن الترف كان قد تسلل الى قمة النظام الاسلامى الحاكم يومئذ .. وواضح أيضا أن لبس الحرير أصبح يمثل سياسة عامة اتخذتها الدولة الاموية وأمرت بها خلفاءها وعمالها .. ولم يكن الخليفة يرضى بلبس شئ غير الحرير المنسوج بالذهب أو الفضة أو القصب ، وصار هذا النموذج سائدا بالنسبة للحكام وعمالهم وخدمهم حتى الطباخين منهم ، فقد كان الطباخ الاموى يرتدى الحرير المنسوج بالقصب ولا يدخل على الخليفة أو امير المؤمنين أو الحاكم الأعلى الا وهو يرتدى هذه الثياب ، فترتاح عين الخليفة ولا يجرحها لبس الصوف الخشن ..

وكانت الكوفة مركزا من مراكز صنع الحرير فى العالم الاسلامى مع الاسكندرية ، ولا زالت كلمة « الكوفية » التى تغطى الرقبة مشتقة أصلا من الكوفة ومنسبوبة اليها ، وأراد الزاهدون فى الكوفة ان يخترعوا أسلوبا للمعارضة لا تستطيع سلطة ان تؤاخذهم عليه .. وهكذا لبس الزهاد الصوف ليميزوا أنفسهم عن حكام الدولة الاموية ، وكان لبس الصوف يتفق مع المعارضة السلبية التى يتخذها قادة الزهد وزعماءه .. وقد رأينا كيف أنصرف أبناء على بن الحسين بن على الى تحصيل العلم ونشره والبعد تماما عن السياسة وبحارها المضطربة ، وسلك الزهاد مسلكتهم هذا ، فابتعدوا عن دنيا الفتن وأرادوا اظهار معارضتهم للحرير المنسوج بالذهب والفضة ، فارتدوا الصوف ..

ولم يكن الصوف يومئذ غالى الثمن كما هو اليوم ، ولا كان ناعم اللبس كما هو اليوم ، إنما كان يصنع من صوف الحيوانات واوبارها ، فيجىء خشن اللبس رخيص الثمن ..

وفي كبار الزاهدين من كان يلبس الصوف ويخفى لبدنه للصوف ،
اتقاء للمظاهر الكاذبة ، وقد حكى لنا كتب القدماء ان سفيان الثوري لام
جعفر الصادق على لبسه الحرير . فأراه جعفر تحت الحرير ثوبا من
الصوف الخشن أو الشعر الخشن .

وهناك من يعتقد ان الصوفية قلدوا الرهبان المسيحيين في ارتداء
الصوف . وكان هؤلاء الرهبان يرتدون الصوف معظم الوقت ، ولكن
الآراء تميل مع الكفة التي تقول ان لبس الصوف لم يكن تقليدا للرهبان ،
وانما كان مقاومة سلبية للاتجاه الاموى الذى يحاول بث الرفاهية في
الملابس والمجتمع ..

وقد كان الصوف مادة لا يعبا بها العرب ، انما كان شيئا مهملا
لا قيمة له ولا سعر ، ولم يكن العرب يلبسون الصوف المنسوج حتى في
الشتاء ، انما كانوا يتغلبون على برد الشتاء بارتداء الفرو أو القمصان
المبطنة أو المحشوة . « وهو لباس من القماش يحشى القطن داخله ليقى
من البرد » ..

وقد اهتمت كتب العصور القديمة التي تتحدث عن ثياب العرب
الصوف اهمالا يكاد يكون تاما ، ويبدو ان الصوف كان لباس الفقراء
والعديمين .. وحين ارتداه الزاهدون والصوفية ، كان هذا اشارة موحية
بانهم يتبنون المظاهر الاموية والترف السائد ، ويختارون طريق الفقراء
ولباس الفقراء ..

ولسنا نعرف على وجه التحقيق من هو اول رجل اطلق عليه لقب
الصوفي ، لقد اختلف الباحثون على ثلاثة اشخاص ، جابر بن حيان
وابو هاشم الكوفي ، وعبدك الصوفي ..

اما جابر بن حيان فتلميذ جعفر الصادق ، او عبده كما ورد في خلاصة
الآثر ، وكان يلقب بالصوفي ، واختلف الناس في امره ، فالشيعة يزعمون
انه واحد منهم ، والفلاسفة يدعونه لانفسهم ، وأهل صناعة الذهب
والمعادن يرون انه كان واحدا منهم ، وكان جابر بن حيان يشتغل يعلم
الكيمياء ، ولم يعرف عنه انه كان صاحب مجاهدات في الصوفية ، أيضا

لم يعرف عنه انه نطق بأقوال الزاهدين . ويرجع في حقه ان لقب الصوفية الصق به نتيجة اخذه من الحكمة اليونانية « سوفيا » وعلومها .

اما أبو هاشم الكوفي فقد كان معاصرا لسفيان الثوري ، ويقول عنه سفيان « لولا أبو هاشم ما عرفت دقائق الرباء » .

ويورد بعض المؤلفين ان أول من تسمى بالصوفي هو أبو هاشم الكوفي سنة ١٥٠ وكان من النساك يجيد الكلام وينطق بالشعر كما وصفه الجاحظ ..

ويعلق بعض المؤلفين على تسميته بالصوفي بأنه كان يلبس لباسا طويلا من الصوف كما يفعل الرهبان ، ويقول بالحلول والاتحاد مثل النصارى ، غير ان النصارى أضافوا الحلول والاتحاد الى عيسى عليه السلام واضافهما هو الى نفسه ، وكان مترددا بين هاتين الدعويتين ، ولم يعلم على ايهما استقر في النهاية « كما يورد صاحب طرائق الحقائق » .

والاخبار الواردة عنه مضطربة ، وتعذر في اضطرابها الاخبار الواردة عن جابر بن حيان أو يزيد .. وينقلون عن جعفر الصادق انه قال فيه « انه فاسد المفيدة جدا وهو اتدع مدعا يقال له التصوف وجعله مغرا لعقيدته الخبيثة » .

اما عبدك الصوفي فكان آخر شيوخ فرقة نصف شيعية صوفية تأسست في الكوفة ، وقد كان عبدك هذا رجلا زاهدا منزويا توفي في بغداد سنة ٢١٠ تقريبا ، ويحدثنا عنه كتاب الرد على اهل الاهواء والبدع انه « اى عبدك الصوفي » كان على رأس فرقة من الزنادقة ، وأهم ما في قصة عبدك الغامضة انه كان أول كوفي يطلق عليه اسم صوفي بعد انتقاله الى بغداد .

ولعل من العسير اليوم ان نعرف أول من اطلق عليه لقب الصوفي ، او نقطع في هذا البحر برأى نظمتن اليه .. كل ما نريد ان نلاحظه جيدا ان هنالك احتمالا قويا ومؤشرات عديدة لخروج التصوف من الكوفة .. وقد مر الزهد بمراحل عديدة حتى صار الى التصوف ..

وبعد ان كان الزهد حلا سعيدا - او حلا وحيدا بمعنى اصح - امام
ابناء الحسين ، وبعد ان كان البكاء الطويل والدموع التى لا تجف هى
اول بحار سبج فيها الزهد ، دخل الزهد طورا جديدا بدحول شخصيات
جديدة فيه ..

وينسب لسفيان الثورى « الذى ولد سنة ٩٧ هجرية » بدء هذا الطور
الجديد الهادى .. فبعد ان كان الزهد سباحة فى الدموع وغربة سببها
فقد الاحبة ، صار الزهد هادئا متأملا صامتا مفكرا ..

بدأ الاتجاه الى التفكير بدلا من الهرب منه ..

وهكذا سئل سفيان الثورى يوما بعد ان ذاع واشهر صيه : ارى
الناس يقولون سفيان الثورى واثت تمام الليل ..

يريد السائل ان يقول لسفيان انك لا تتعبد اثناء الليل عبادة تفسر
شهرتك بالعبادة ..

وكان رد سفيان عليه وجيزا مختصرا وجامعا فى نفس الوقت .. قال
سفيان « اسكت .. ملاك هذا الامر التقوى .. »

يريد ان يقول له ان اهم ما فى الزهد هو التقوى ، وليس السهر
والعبادة وكان سفيان متفرغا للعلم ، ويبدو انه قطع شوطا طويلا من
العلم فصار اكثر ميلا الى الحزن .. وكان يؤثر عنه قوله :

« لو لم اعلم لكان حزنى اقل .. »

كان سفيان الثورى سائحا من السائحين فى الارض .. وكانت
السياحة فى الارض يومئذ بدعة ، ولكن سفيان الثورى كان يسيح رغبة
فى العزلة ، قاصدا التأمل والتفكير ..

كان رايه ان من خالط الناس داراهم . ومن داراهم راءاهم ، ومن
راءاهم وقع فيما وقعوا فيه ، فهلك كما هلكوا .

وكان سفيان زيدا ، وناصر محمد بن عبد الله بن الحسين الثائر
بالمدينة ، وباع له واكتسب عداء الدولة بهذا الموقف ، وكان السلطان

يطلب رأسه ، ولكن سفيان لم يشترك في القتال لأنه آثر السلم كما يقضى بذلك مبدأ الزهاد .

ويبدو أن اختيار سفيان للزيدية جاء نتيجة اتفاق الزيدية مع تفكيره الحر فالزيدية لا تجعل الامام معصوما ، وهو ليس بالضرورة أعلم المسلمين اما التفوق في العلم فبإبانه مفتوح للجميع .. من شاء أن يدخل دخل .

وقد دخل سفيان الثوري باب العلم وتفوق فيه : وكان جريئا في الحق ، فقد سلم على الخليفة المهدي تسليم العامة ، ورفض أن يظهر للسلطان أي مراعاة خاصة .

بعد سفيان الثوري جاء داود الطائي وهو رجل أتم تعلمه على يد شيخه فلما امتحنه الشيخ قال له معقبا : **بقي العمل به** .

يقصد الشيخ بقي العمل بما تعلمته ..

ونازعته نفسه الى الوحدة والعزلة ، واعتزل داود الناس واتخذ التبتل منهجا لسلكه وحقيقة .. ولم يتزوج داود وبقي أعزب أربعة وستين عاما ، وترد في سريرة داود اشارة الى كونه شيخا لمريد آخر ..

كان الدور الذي لعبته الكوفة في نشأة التصوف بارزا بغير شك ..

ان حركات الفلاة من الشيعة ، وحركات الإمامة ، وفكرة الشيخ والمريد ، والمقاومة السلبيه التي تأخذ شكل ارتداء الصوف ، والعاطفة الدينية التي كانت تستغرق الكوفيين ، واللون الشيعي الذي كان يصبغ الكوفة .. استتاع هذا كله ان يعين على نشأة الزهد وتطوره الى التصوف ، ولم تكن البصرة بمنأى عن تيارات تجعلها هي الاخرى حضانة للزهد المفضى الى التصوف ..

ورغم قرب البصرة والكوفة ، فقد كان بين البلدين تضاد قوى ، يتضح في كون الكوفة مغلقة على نفسها ، وكون البصرة مفتوحة على التيارات الأجنبية الوافدة .. وكانت البصرة تسمى بأرض الهند ، كما كانت من الناحية الادارية مركز حكومة خراسان أيام الأمويين ، وعلى حين اتصفت الكوفة بالاصالة العربية ، اتصفت البصرة باختلاط الثقافات .. وقد كانت البصرة على تخوم فارس ، ولهذا نشأت فيها دراسات اللغة

العربية كأصول الصرف والنحو لتعليم الاعاجم الداخلين في الاسلام واصبح التلاميذ مع الوقت اساتذة لهذه العلوم ومن حملتها ، وظهر في البصرة اول واضع للنحو العربي ابو الأسود الدؤلى .. وكان في اساتذة اللغة العربية من يقوم بتفسير القرآن ، فيفسر للعرب باللغة العربية ، ويفسر للذين انحدروا من دماء فارسية باللغة الفارسية .

ولعل اطرف ما قيل عن الفرق بين الكوفة والبصرة ما قاله كتاب مروج الذهب . فقد شبه البصرة بأنها عجوز أوتيت من الحلى والزينة ، اما الكوفة فشابة حسناء جميلة لا حلى عليها ولا زينة ..

وكانت الحياة في البصرة سهلة طيبة ، ويبدو أن الاسعار فيها كانت رخيصة حتى وصفها احد الكتاب بأنها خير البلاد للجائع والغريب والمفلس .. كما كانت الاحوال فيها أكثر استقرارا من الكوفة ، وكان اهل البصرة أكثر اموالا واولادا واطوع للسلطان ، ولمل اخطر فرق بين المدينتين هو الفرق بين ضميرهما ، فعلى حين ظل الزهد في الكوفة مشوبا بالتوجس والخوف استطاعت بدور الزهد في البصرة أن تنتج لنا زهور الحب ..

وكان جو الكوفة مليئا بغبار المعارك التي ادت الى عكس النتائج التي يريدها الكوفيون ، ولهذا لم يستطع الزهد الكوفى أن يخرج من نطاق الخوف الى نطاق الحب ، فقد كان ضمير الكوفة مثقلا بالاثم الذي يعاينه اهلهما ، وكانت خبيثة الكوفيين تتصل بخيانة المبادئ والتخلى عن المثل العليا عندما تحين ساعة الجذ والقتال ، اما البصرة فكانت ذنوبها فردية لا تتصل بخيانة المبادئ أو الكبائر المتصلة بالمثل العليا ، ولهذا قطعت البصرة المسافة بين الخوف والحب أسرع من الكوفة ..

كما ان تشيع الكوفة كان يلتصق بال البيت ، وكانت خيانتهم لال البيت هي السر في عدم استطاعتهم الارتفاع بحب آل البيت الى الله ، على عكس البصرة التي لم يكن لها ارتباط شيعى بامام يفترض في اتباعه ان يعتبروا حبه جزءا من عقيدتهم .

وكان الحسن البصرى هو مؤسس مدرسه الزهد في البصرة ، وكان

الرجل زاهدا يصدر عن روح الاسلام الحقيقي ، وقد ولد الحسن البصرى في المدينة وحفظ كتاب الله في خلافة عثمان وسمعه يخطب مرات ، وكان ابوه من الاسرى ، ولم يكن عربيا ، ويقال انه ولد على الرق ، وكانت امه خادمة لام سلمة زوجة رسول الله صلى الله عليه وسلم .

ولم يسلم الحسن البصرى ، وقد نسب الى اسم المدينة التي اشتهر فيها علمه وزهده ، لم يسلم من اساطير الصوفية فهم يحكون عنه انه اطلع على الاسرار الدينية وعلم الباطن ، ومهما يكن من امر فقد كان الحسن زاهدا رقيق القلب بالغ الحساسية عميق الحزن ..

كان اذا اقبل فكاتما اقبل من دفن حميمه .. واذا ذكرت النار . فكاتما خلقت من اجله ، وكان يقول ان طول الحزن في الدنيا بمثابة تلقيح للعمل الصالح . وحين سئل عن سر احزانه قال :

« ان المؤمن لا يسهه سوى الحزن لانه بين مخافتين .. ذنب قد مضى لا يدري ما الله صانع فيه ، واجل قد بقى لا يدري ما يصيب فيه من المهالك . وكان الحسن البصرى يلبس الصوف .. »

وكان الحسن البصرى يبكي اذا نصب قامته للصلاة في جوف الليل .. وكان المجتمع البصرى مليئا بالذنوب والانحلال الخلقى .. من مواخير منصوبة اثناء الليل ، وحقوق منهوبة في النهار المبصر ، كما اشار الحسن البصرى الى الشذوذ الجنسي الذي كان منتشرًا في البصرة ..

وطوال حياة الحسن البصرى كان الزهد لم يزل يسبح في مياه الخوف .. وحين جاء عامر بن عبد الله بن عبد قيس .. كان كهذا ايلانا بخروج الزهد من منطقة الخوف من الله .. الى منطقة الحب لله عز وجل ..

كان عامر اول زاهد تخلص من احزانه وهومومه واغرق نفسه في بحار الحب حين قال :

« احببت الله حبا سهوا على كل مصيبة ، ووفضاني بكل قضية ، فما ابالي ما اصبحت عليه » .

وخرج الزهد من حدوده الضيقة التي تحاصرها الاحزان والبكاء الى

عالم أكثر رحابة .. وادمى الى التفاؤل ، واعدد واكثر تركيبا ..
ذلك عالم الحب ..

وبدا الزاهدون يتجهون الى الله بالحب .

قال الزاهد : يا اخوتاه هل فيكم من احد لا يحب ان يلقي حبيبه ،
الا فاحبوا ربكم وسيروا اليه سيرا كريما .

وجاء عتبة الغلام فكان اكثر اندفاعا في الحب واقدر على التعبير عنه
في قوله : « ان تعذبني فاني لك محب ، وان ترحمني فاني لك محب »
وقال : العرس في الدار الآخرة ، اشارة الى انه لا يفكر في الاعراس التي
تعتقد على هذا السطح الترايبى للارض ..

وبدات الكلمات التي تربط الزهد بالحب تطفو على سطح الحياة ..

وقال القائل : « والله لو كشف الفطاء ما ازددت يقينا » ..

ولم يعد الخوف من الله تعالى هو الذي يحكم قلوب الزهاد والصوفية ،
ولا صارت الرغبة في الجنة أو الخوف من النار هو السر في التقوى ..
صار الحياء من الله تعالى وجه حيا خالصا لوجهه هو المسيطر على
القلوب .. ودخل الزهد في مياه التصوف بهذه العاطفة القوية ..

وبدات بحار الحب عند الصوفية تستكمل شكلها من أمطار الزاهدين
القدامى ودموع الخائفين .

ومع القرن الثالث للهجرة .. كان الاحساس بالاسلام قد صار
احساسا معقدا مركبا كما تقول بلغة الفن ..

لم يعد هو الطاقة الدافعة المؤثرة التي تستولى ببداهتها على الروح ،
انما صار مؤسسات تلاحمت مع الواقع بثقافته المختلفة ورؤاه المتنوعة
.. وكان بحر رسول الله صلى الله عليه وسلم بالغ الشفافية والصفاء ،
ورغم عمقه العظيم ، كانت العين تستبين في قاعة المسك ولآلىء المحارات ..
ولم يكن ممكنا ان يفرق احد في هذا البحر ، بعد ان ابلغ رسول الله صلى
الله عليه وسلم رسالة الله ، وصار القرآن الكريم هو سفينة نوح التي
ينجو من يلوذ بها ، ولا يخشى اللأئد بها من أمواج العواصف أو أمواج

الزمن ..

ولم يكد هلال القرن الثالث الهجرى يستكمل استدارة القمر حتى
كان الوضع قد تغير ..

لم يعد بحر رسول الله صلى الله عليه وسلم يكشف عن قاع المسك
ولألىء المحارات ، قد أريقت في هذا البحر الكريم دماء أهل بيته ،
وتصاعد ريح المسك من دم الشهداء المراق ، واخترع الحب الذى ينقصه
النضوج كلما كثيرا سب لرسول الله صلى الله عليه وسلم وهو منه
برىء ..

ومن الطبيعى أن حركة الوضع في السه ، أو الكذب على رسول الله
صلى الله عليه وسلم ، ونسبة الاحادث اليه ، نشطت مع نشاط الفتنة
وانقسام الفرق واقتتال المقاتلين ، ومن المدهش ان الحدبث المتواتر عن
رسول الله هو الحدبث الذى يقول فيه .

- من كذب على عامدا متعمدا فليتبوا مقعده من النار ..

ورغم هذا النص الحاسم الذى يتوعد الكاذبين على الرسول ، فقد
نشطت حركة الكذب ووضع الاحادبث ، كما كان الناس اذا استحسنا
قولا نسبوه للرسول ، كما كان الوعاظ يحكون الحكايات الطويلة المؤثرة
ذات المضمون الوعظى وينسبونها للرسول ، وزاد ركام الاحادبث المنسوبة
للرسول .

ونشط اليهود الذين اعتنقوا الاسلام الى وضع الحوادبث والاساطير
والحكايات الخرافية التى عرفت باسم الاسرائيليات وكان هدفها تحطيم
الاسلام من داخله كقنابل الأعماق ، وراحت كل فرقة تأخذ من هذا
الركام ما يتفق مع اغراضها ..

ومع القرن الثانى للهجرة كانت كلمة الزهد قد صعدت لبؤرة
الشعور ، ومن الغريب ان هذه الكلمة لم ترد في القرآن الكريم غير مرة
واحدة في قصة يوسف عليه السلام في قوله تعالى « وشروه بثمن بخس
دراهم معدودة وكانوا فيه من الزاهدين » . وليس لها هنا كما يقول
يكولسون اى معنى صوى . وانما هى مستعملة في معام اللوم والتانيب ،
ولكن كلمة السبل وهى اقدم من كلمة الزهد . وردت في القران في قوله

تعالى « واذكر اسم ربك وتبتل إليه تبتيلا » سورة الرمل ، والمراد بها نوع من أنواع العبادة التي أمر بها الله ، كما ان السياحة في الأرض وردت في القرآن الكريم لقوله تعالى « التائبون العابدون الحامدون السائحون الراكعون الساجدون الآمرون بالمعروف » سورة التوبة ..

ايضا وقف القرآن الكريم ضد الرهبانية ، ووصفها بأنها بدعة ابتدعتها المسيحية .. قال تعالى « ورهبانية ابتدعوها ما كتبناها عليهم الا ابتغاء رضوان الله » ..

ايضا صرح رسول الله صلى الله عليه وسلم بأن الاسلام يخلو من الرهبانية « لا رهبانية في الاسلام » .

ويخطيء نيكولسون حين يتصور ان في المسلمين الأوائل من سلك هذا الطريق ، ويحتج بما جمعه جولدتسهر من طائفة من الأمثلة على نماذج كانت معاصرة للنبي أو قريبة من زمنه ، عرفوا بالتكفير عن معاصيهم بهذه الطرق ..

من هؤلاء بهلول بن ذؤيب الذي خرج الى جبل بجوار المدينة ، ولبس لباس الشعر الخشن وربط يديه خلف ظهره بسلاسل من حديد وجعل يصيح « يا رب » انظر الى بهلول يرسف في الأغلال ..

وكذلك ابو لبابه حين ندم على خيانة ارتكبها ، فقد ربط نفسه الى عمود في مسجد المدينة وبقي على هذه الحال حتى ايقن ان الله غفر له ، وهناك انواع أخرى من أساليب الندم والتوبة كانت متصلة بشعائر الحج الى البيت الحرام ، فكثيرا ما ذهب الحجاج الى مكة مشاة حفاة الأقدام ، او طافوا بالكعبة وهم مقودون كالجمال بحلقات في أنوفهم ، وقد سمعنا بحجاج قطفوا على أنفسهم عهد الصمت وان ابا بكر ابطل هذه العادة واعتبرها من اعمال الجاهلية .

هذا ما يسوقه نيكولسون في الدلالة على وجود الزهاد في العصر النبوي ، وليس هذا التصور فهما سليما لما حدث ، فان هذه النماذج القليلة التي أوردها المستشرقان لم تكن نماذج للزهد ، وانما كانت نماذج للندم التابع من معصية مؤقتة ، وكان يزول بزوال اسبابه ، ولم يكن الرسول يتدخل فيه لمعرفة صلى الله عليه وسلم ان هذا ندم مؤقت

سرعان ما يزول بقبول التوبة ، وليس زهدا منظما له طقوس وتقاليد ،
وليس رهبانية لها قوانينها الحاكمة ..

.....

ثمة سؤال يطرح نفسه هنا ..

إذا كان هذا الندم البالغ الذي يأخذ شكل تعذيب النفس ليس هو
الزهد الذي جاء به الاسلام .

فما هي نوعية الزهد الذي حملته الاسلام كمقيدة .. إذا سلمنا جدلا
بأن الاسلام حمل الزهد في نياته كمقيدة ..

.....

سنبدأ برأى الاستشراق اولا .. ثم نعرض لرأى احد الدارسين
العرب ثم نقول ما نعتقد انه وجه الصواب في الرايين ..
يقول نيكولسون في كتابه « التصوف الاسلامى وتاريخه » ..

انفرد القرن الأول في الاسلام بالعوامل الكثيرة التى شجعت على ظهور
الزهد وانتشاره ، فالحروب الاهلية الطويلة الدامية التى وقعت فى عهد
الصحابه وبنى امية ، والتطرف المنيق فى الاحزاب السياسية ، وازدياد
التراخى والاستهانة فى المسائل الخلقية ، وما عاناه المسلمون من عسف
الحكام والمستبدين الذين يملون ارادتهم وآراءهم الدينية على خيرهم ممن
اخلصوا فى الاسلام ورفض هؤلاء الحكام علانية كل فكرة تتصل بالخلافة
الدينية « الثيوقراطية » التى حاول المسلمون ارجاعها ، كل هذه عوامل
حركت فى نفوس الناس الزهد فى الدنيا ومتاعها ، وحولت انظارهم نحو
الآخرة ووضعت آمالهم فيها ، ومن هنا ظهرت حركة الزهد قوية عنيفة ،
وانتشرت على مر الأيام ، فكانت زهدا دينيا خالصا فى بادىء الأمر ، ثم
دخل اليها بالتدريج بعض العناصر الصوفية حتى تحولت فى النهاية الى
اقدم صورة تعرفها للتصوف الاسلامى ، وظلت هذه الحركة تحمل طابع
مذهب اهل السنة الدقيق طيلة حكم بنى امية ، اى نحو من قرن من
الزمان .. وكان القائلون بها من اشهر انقياء المسلمين ، بل كان كثير منهم

من القراء واهل الحديث و علماء الدين ، ومن هؤلاء جميعا استمدت قوتها وشبابها ، واشهر شخصية في الزهد تمثل روح العصر الذي نتكلم عنه هو المتكلم المعروف الحسن البصرى (نوى ١١٠ هجرية) ، والذي يعتبر مؤسساً لمدرسة البصرة في الزهد والتصوف .. وتدل اقواله واقوال غيره من اوائل المسلمين بوجه عام ، دلالة لا تدع مجالاً للشك على ان العوامل التي دفعتهم للزهد هي :

اولا : الرعب الذي القاه القرآن في قلوبهم من هول يوم القيامة وعذاب النار ..

ثانيا : ما استولى على نفوسهم من الغم والحزن لشعورهم بالمعاصي ، مما دعاهم الى قضاء حياتهم في التوبة والاستغفار .

قال سفيان الثوري (متوفى سنة ١٦١ هجرية) ما اطاق احد العبادة ولا قوى عليها الا بشدة الخوف ..

انتهى راي بيكولسون . وهو راي بواقعه على اسبابه .. ولكننا نرى نتيجة مضطربة اعظم الاضطراب متهافئة اشد التهاوت ..

ان الرجل يورد اسباباً حقيقية يستمد بها بامانة من المحيط الخارجى الذى احاط بالاسلام ، ولكنه يقفز - في الظلام الى نتيجة مفاجئة ، يرى ان هناك دلالة لا تدع مجالاً للشك في سببين نشأ منهما الزهد .. هما .

١ - الرعب الذى القاه القرآن في قلوبهم من هول يوم القيامة .

٢ - ما استولى على نفوسهم من الغم والحزن لشعورهم بالمعاصي ..

وهذان السببان داخليان تماما . ولا علاقه لهما بظروف الاسلام الخارجية ..

ولقد اخطأ المستشرق حين تصور ان القرآن يلقي الرعب في قلوب المسلمين - كما انه اخطأ حين تصور ان الغم والحزن نتجا من تمزق المسلمين بين رعب التخويف وسوء الحال ..

ان هذا التصور الاستشراقى يجعل القرآن أداة قمع لقوى الانسان وطموحه ، ويجعله سلاسل تكبل انطلاقه

وهذا التصور ليس صحيحا لحسن الحظ ..

ان القرآن - بكل آياته المرعبة التي تخوف من عذاب النار - ليس موجها الى المسلمين ، انما هو موجه للكافرين ، وليس للمسلم الموحد بالله ان يخشى النار ، لانه ليس مقصودا بها ، كما ان القرآن لا ينشئ في نفوس من يقرؤه أى غم أو حزن ، بل لعله ينشئ عكس ذلك تماما ، ولو كان صحيحا ما يذكره المستشرق من تكبيل القرآن للمسلمين وتخويفه لهم ، ما انتشر الاسلام بالسرعة التي انتشر بها ، ولما اخضع له الحضارتين الكبيرتين في هذا الزمان البعيد .. ان القرآن صنع للمسلمين أجنحة من الأمل والاشراق طاروا بها في سماء الحياة ، على حين قعدت بقية المبادئ بأصحابها وأخلدت بهم الى الأرض .. ولم يكن القرآن يحمل الى النفوس دفعات من الغم والحزن نتيجة الشعور بالمعاصي ، لان الله تبارك وتعالى نص في القرآن الكريم على قبول توبة التائبين ، كما نص على أن الله تعالى « يفرغ الذنوب جميعا » ، كما نص على ان الله عز وجل « لا يفرغ ان يشرك به » ، ويفرغ ما دون ذلك لمن يشاء » كما نصت اصول العقيدة الاسلامية على ان الاسلام يجب ما قبله ، ويلفى تماما كل شرك أو كفر كانا قبله ..

من اين يجيء الغم والهم اذا ، ومن اين ياتى هذا الرعب الذى يزعم نيكولسون أن القرآن القاه في القلوب ..

وى بيان حب الكافرين أو المشركين لعفائدهم ومبادئهم ، اشار القرآن الى حقيقة جوهرية غابت عن العالم الباحث ..

قال تعالى « والذين آمنوا أشد حبا لله » ..

وقال تعالى في بيان حقيقة الصلة بين المسلمين الموحدين بالله وخالقهم الأحرار الأكرم « يحبهم ويحبونه » ..

فأشار سبحانه وتعالى الى أن حقيقة الصلة بالله هي الحب .. لا المهرة .. وهي الأكرام .. لا الخوف ..

وعقيدة هذا شأنها لا تحمل رعبا ولا هما ولا غما ..

.....

ولننظر الآن في رأى احد الباحثين من العرب .. يقول الدكتور كامل

الشيبي في التفرقة بين زهد الاسلام الأول والزهد المنظم الذى نادى به رهاد الكوفة والبصرة والشام وصار مقدمه للتصوف . .

سنرى ان الاسلام كان من اصول الزهد الاولى ، ذلك ان الاسلام قد جاء ليحارب الارستقراطية القرشية ويرتفع بمستوى الاجراء والفقراء بالاضافة الى الدعوة الدينية والروحية ، وقد كان صبغ الاسلام دعوته بالزهد والتكشف هو العلامة المميزة له عن النظام القرشى فى مكة والشعبار الذى يلتف بمقتضاه الضعفاء والمحرومون والعيبد حول النبى ويدخلون فى دين الله افواجا . ذلك ان الاسلام لم يكن منجما من الذهب ولم يكن شركة لها اموال وتجارة ، وانما كان دعوة تهدف الى اقرار مثل من العدالة والمساواة لم تكن موجودة ، ولو استندت الدعوة الى النظام السائد واشبهته ما راينا المستضعفين والفقراء والعيبد انصارا له ، وكان حركة انقلاب يقصد بها الاستيلاء على السلطة ، ولهذا عجزت قريش عن تحطيم الاسلام المكى ، وكانت مقاومته محاطة بالاشواك . وقد كان الزهد الذى اصطبغ به الاسلام مانعا لارستقراطى قريش من الدخول فيه وتقويضه ، فقد كانت ضريبة دخول الغنى فى الدعوة ان يخرج عن امواله وان يساوى زملاءه فى الفقر ، والأمثلة على نزول المسلمين الصادقى الايمان عن ثروتهم مشهورة ، وهذا ابو بكر وعثمان من الأمثلة الناصعة على ذلك ، ولعله ليس من الغريب ان نجد حركة الزهد فيما بعد تعكس لنا هذه الصورة ذاتها بنزول محمد بن سوفة الزاهد مولى بجيلة ، عن مائة وعشرين الف درهم من امواله ليدفع بها البلاء عن اهل الكوفة . . وبهذا يتبين لنا ان الزهد صورة اصيلة من صور الاسلام ، وفقرة هامة فى منهجه التطبيقى ، اريد به نزول القادة الى مستوى الفقراء لجمعهم وكسب عطفهم وحماسهم ، فاصطبغ زهد الاسلام بصفات الداخلين فيه من الفقراء والعيبد ، فكان المسلمون الاولون وحتى خلفاءهم يلبسون اللباس الخشن ويتناولون الطعام البسيط ولم يكن ذلك منهم نوعا من العبادة الزائدة او شيئا مضافا الى الايمان التميز ، وانما كان من طبيعة الاسلام التى دخلت نفوسهم وتقمصتها .

ولعل ابداع مثال ضرب للتدليل على هذه الحقيقة ما اورده ابو طالب

المكى من انه « لما جاء عبد الله بن عامر بن ربيعة في بزته الى ابي ذر رضى الله عنه وسأله عن الزهد واخذ يتكلم فيه جعل ابو ذر يضرب به في كفه ثم أعرض عنه ولم يكلمه ، ففضب ابن عامر وكان قرشيا شريفا وشكاه الى ابن عمر رضى الله عنه فقال له : هذا ما فعلته بنفسك ، تأتى الى ابي ذر في هذه الثياب وتساله عن الزهد .

وهكذا اوضحت صراحة ابي ذر معنى الزهد وحكت لنا قصته الحقيقية واوضحت حقيقة الملبسين بالاسلام من الاستقراطيين القدامى الذين جاء الاسلام لحقهم » .

انتهى كلام الدكتور الشيبى ، ورغم ان فيه جزءا كبيرا من الصحة ، الا اننا لا نستطيع موافقته على النتائج القاطعة التى ينتهى اليها دون معاودة الروية ..

ليس صحيحا ان الاسلام جاء ليحارب الارستقراطية القرشية ويرتفع بمستوى الاجراء والفقراء بالاضافة الى الدعوة الدينية والروحية.

الصحيح ان الاسلام كان دعوة حضارية لتصحيح صورة البشر عن الله عز وجل .. وكان رسالة الهية ترسم للبشر طريق الخلاص الروحى والاجتماعى ، واذا كانت الارستقراطية القرشية ستقف ضده ، فالذنب ذنبها انها تقف ضد حضارة الانسان المؤيدة من الله ..

لكن الاسلام لم يات ليمحق اغنياء مكة او الارستقراطية القرشية ، بهذا المفهوم الضيق يتحول الاسلام الى ثورة تشبه ثورات الاشتراكية التى يقوم بها الفقراء ضد الاغنياء مدفوعين - ومعهم كل الحق - بدوافع اقتصادية . نحن نرفض هذا التفسير الاقتصادى لنزول الاسلام ، كما نرفضه لتفسير زهد المسلمين ، كما نرفض تفسير المستشرق النفسى الخاطيء لزهد المسلمين ، ونرى ان الاسلام لم ينزل لضرب اغنياء مكة او الارستقراطية التجارية فيها ، فهؤلاء كانت تكفيهم ثورة يقوم بها الفقراء والجباة ، ولا يستلزم القضاء عليهم ان ينزل الله تبارك وتعالى رسالة هى آخر رسالاته الى البشر ، هذا تضيق لنطاق الاسلام وحصر ميدانه .

ايضا لم تكن ضريبة الدخول فى الاسلام ان ينزل الفنى عن امواله

ويخرج من ثرائه ، لم يكن هذا النزول عن الثروة شرطا للدخول في الاسلام ، انما كان نتيجة تترتب على فهم حقيقة الاسلام . و فرق بين المعنيين بعيد ، لان القهر متصور في الحالة الاولى ، بينما الحب هو الدافع في الحالة الثانية . ايضا لم يكن نزول قادة الاسلام الى مستوى الفقراء لجمعهم وكسب عطفهم وحماسهم كما يقول الدكتور الشيبى ، انما كان نزول القادة لمستوى الفقراء حياء من الله تعالى ورغبة في كسب رضائه سبحانه ..

لم يكن الزهد في الاسلام تكتيكا يقصد به ضرب مجموعة من الاغنياء ، كما لم يكن تكتيكا الغرض منه اقناع الفقراء باننا منكم ومعكم ، انما كان الزهد في الاسلام جوهرها اساسه الحياء من الله تعالى .. فلا يأكل المسلم وجواره مسلم جائع ..

ولا يرتدى المسلم ثيابا ثمينة وجواره مسلم عار اما الذين يكتزون الذهب والفضة ولا ينفقونها في سبيل الله من المسلمين .. اما هؤلاء فقد وردت في حقهم آيات تسلكهم مع الكافرين وتجعل لهم امتيازا اُرهب في العذاب .. فان الذهب والفضة التي ادخرت ولم تنفق في سبيل الله ، قد تحولت يوم القيامة الى هذا الغيب المروع الذي يطلعنا عليه الحق ..

قال تعالى :

« والذين يكتزون الذهب والفضة ولا ينفقونها في سبيل الله فيشرهم بعذاب اليم يوم يحمى عليها في نار جهنم فتكوى بها جباههم وجنوبهم وظهورهم هذا ما كنزتم لانفسكم فلووقوا ما كنتم تكنزون » .

.....

فهم من هذا ان اكتناز الذهب والفضة ليس من طبيعة المسلم .. لانه وقف لنمو المجتمع الاسلامى وحبس للمال الذى هو ملك الله تعالى وعدم انفاقه في خير المسلمين . وليس هذا من قيم المسلم ..

الزهد اذا طبيعة وجوهر من جواهر الاسلام .. ولكنه ليس هو الاسل المنشىء لنزول الاسلام ، انما هو عنصر داخلى من عناصر القيم في

هذا الدين ، وهو عنصر ظهر في بداية الاسلام ظهوره الطبيعي ، وكان جمالا يضاف الى جلال الاسلام ، فلما انحرف المسلمون كان طبيعيا ان ينحرف الزهد ويولد في شكله الفنى الجديد الذى نعرفه باسم التصوف .

كان انحراف الزهد عن طريقه وسيره في طريق التصوف مسألة طبيعية اقتضتها عشرات العوامل المختلفة ..

كما كان الطريق الجديد ممهدا لهذا التحول .. وبفض النظر عن الظروف الموضوعية التى ساهمت في ميلاد التصوف ، فهناك ظروف شخصية كانت تكفى وحدها لميلاده .. هذه الظروف هى اختلاف مشاعر الخلق وطباعهم لقد خلق الله تعالى وجوه الخلق وليس فيها وجه يشبه الآخر ، وصور النفوس اشد تنوعا من صور الوجوه . نحن نعرف ان الله تبارك وتعالى لم يخلق الناس سواء في العقول أو المشاعر أو القلوب أو الاحساس بالأشياء ..

نعرف ان الله تبارك وتعالى لم يخلق انسانا يشبه انسانا آخر في تكوينه النفسى أو أسلوبه في الاحساس ..

صحيح ان بين الناس أشياء عديدة مشتركة ، لكن الحس الداخلى يختلف من انسان الى آخر ..

في الناس المعتدل .. وفيهم المتطرف ..

وفي الناس من ينمو عقله الفلسفى ، وفيهم من ينمو وجدانه الروحى ، وفي الناس ذو الطبيعة السوية ، وفيهم ذو الطبيعة الفنية ، وتطلعنا الدراسات الحديثة في تكوين الفنانين على انهم من طينة تختلف كل الاختلاف عن طينة البشر العاديين ، ان الامتدال الذى يميز الانسان السوى أو العادى يخلق الفنان ، وهلى حين يؤمن الانسان العادى بالحياة الوسطية المعتدلة ويعتقد ان خير الأمور الوسط ، يرى الفنان ان المتطرف مبدؤه ، وهو لا يفتمل ذلك افتعالا والا كان كاذبا ، والاصح انه يولد بهذه الطبيعة التى تظهر نتيجة الثقافة وقوى البيئة ..

والى جوار الانفعالات العنيفة التى تشتعل في روح الفنان ، يملك

الفنان رؤية تختلف عادة عن رؤية الإنسان العادي ، ويملك الفنان هذه القدرة على الانتقال من أقصى اليمين الى أقصى اليسار دون جهد ، ويختار الفنان دائما أن يحيا في قلب الفلو ، والمبالغة ، والاختطار ، والقلق .. وهو مسير في اختياره لأن قوى داخلية تختار له وتفرض عليه .. ولو ركزت حياة الفنان واستقر وعثر على الجنة فانه ينتهي كفنان .. ولعل الفرق بين الفنان ورجل الشريعة هو الفرق بين رابعة العدوية مثلا وفقهه مثل أحمد بن حنبل ..

كان أحمد بن حنبل في محنته خلال السجن يتسم برضا ويحس بالرضا .. وحين اشفق عليه بعض تلاميذه وحدثوه أن يصبر على عذاب السجن قال « انا جنتي في صدري » .

وحدد بكلمته الوجيزة الفرق بينه وبين غيره ..

ان احمد بن حنبل يحمل جنته في صدره .. انه رجل يعيش في جنة الرضا عن الله ، وليس يعنيه أن يوضع في السجن أو في قصر .. فهو في الجنة سواء وضعوه في قلب النعيم أو قلب العذاب .

هذه الطبيعة المستقرة الراسخة العارفة ، ليست طبيعة فنية .. لقد حدثنا الله تبارك وتعالى عن الشعراء ، وهم رمز للفنانين ، والاشارة اليهم لم ترد في القرآن الكريم صدفة أو اتفاقا . انما وردت لحكمة .. كان الله تبارك وتعالى ينفي عن رسول الله صلى الله عليه وسلم صفة الشعر « وما علمناه الشعر وما ينبغي له » يريد الحق تبارك وتعالى ان يقول ان الشعر موهبة يعلمها الله لبعض عباده ، ولم يكن الرسول - بما وهب من نبوة - في حاجة لهذه الموهبة الاقل .. ايضا لم يكن من المصلحة ان يكون في النبوة اى اثر لموهبة الفن ، لان الفن او الشعر هيام بين الأودية « ألم تر أنهم في كل واد يهيمون » والأودية كما اتفقنا ليست اودية مادية ، انما تنطبق على القلق المتصل بالمكان ، كما تنطبق على القلق المتصل بالزمان والأفكار ..

ولقد حدد الله تبارك وتعالى في القرآن الكريم طبيعة الشعراء والفنانين عموما ، وبين خصائصها الجوهرية التي لا تتفق مع النبوة ،

وانكر ان يكون النبي شاعرا أو يعلم الشعر أو علمه الله الشعر .
النبوة افق أعلى من كل الآفاق ..

النبوة فوق كل تصور بشرى ، فهي اصطفاء من الله تعالى ، وحفظ
من الله تعالى ، وعصمة من الله تعالى ؛ واختيار من الله تعالى ..
والنبي بشر .. ولكنه المثل الأعلى للبشر ..
وليس كل البشر أنبياء ..

وفهم النبي للعقيدة الاسلامية هو الفهم اللائق بجلال النبوة ..
وليس كل البشر أنبياء كما تقول ..

وإذا .. فمن الطبيعي أن يختلف فهم البشر العاديين للعقيدة عن
فهم النبي ..

ومن الطبيعي حين يلتقى الاسلام بانسان يملك طبيعة فنية ، من
الطبيعي لهذا الفنان أن يفهم الاسلام فهما يختلف فيه عن فهم النبي ،
وربما غلا بعض الشيء ، وربما بالغ بعض الشيء ، وربما كانت له رؤياه
الخاصة التي تختلف عن رؤية غيره ..

**لهذا كله نحسب ان التصوف كان سينشأ لأسباب شخصية وبشرية
حتى ولو لم تساعده الأسباب الموضوعية في المجال الاجتماعي ..**

وليست مصادفة بحتة ان معظم الصوفية شعراء وكتاب ، ليست
هذه مصادفة ..

انما تشير هذه الحقيقة الى حقيقة اخطر .. وهي ان معظم الصوفية
فنانون . او اصحاب طبيعة فنية ، وفيهم من كان يستسلم لفنه ، وفيهم
من كان يلزم فنه بأصول الكتاب والسنة ..
ومن هنا جاء اختلافهم ..

إذا سلمنا بذلك ، فسوف نفهم كثيرا جدا من تناقضات الصوفية
ومبالغاتهم ، فان التناقض جزء من طبيعة الفن .. وجزء من تكوين الفنان

تأمل قوله تعالى عن الشعراء « **وانهم يقولون ما لا يفعلون** » ..

ان هذه الآية الكريمة ليست انتقاصا من الشعراء أو سباً لهم ، انما هي كشف لهذا التناقض الذى هو جزء من الطبيعة الفنية ..

والشعر اداة من أدوات التعبير ، والاداة لا توصف بالخير أو الشر ، انما يتعلق الخير والشر بما يفصح به الروح الانسانى خلال استخدامه للاداة .. وهناك شعراء قالوا الحكمة كلها فى بيت واحد من الشعر كما صرح رسول الله صلى الله عليه وسلم .. اصدق بيت قالته العرب قول لبيد .

« **الا كل شيء ما خلا الله باطل** » ..

وهناك بالمثل شعراء حاربوا الاسلام ووقفوا ضده ، والعبرة بما يقوله الشاعر وما يفعله ..

تريد ان نخلص الى الحقيقة التالية ..

ان معظم الصوفية فئاتون ..

تقول معظم الصوفية ، ولا نطلق الكلام ليستوعب الجميع ..

ومعظم الصوفية ذوو طبيعة فنية ..

ومعظم التراث الصوفى ادب من ارقى انواع الادب وارفعه .. بكافة المفائيس النقدية القديمة والحديثة ، وسواء عرضنا هذا الادب على نقاد العصور القديمة أو نقاد القرن العشرين ..

ونحسب ان هذا الراى الجديد فى مجال الدراسات الصوفية يمكن ان يصطدم بمقبات شتى .

وربما كانت هذه العقبات صادرة من هذه الهالات المقدسة التى اضفاها الزمن على مشايخ الصوفية وكراماتهم ..

ولكننا لا نعرف هالات مقدسة حول أحد من رجال الاسلام .. واشرف خلق الله واكرمهم عليه هو رسول الله صلى الله عليه وسلم ،

والتراب الذى يسير عليه النبى صلى الله عليه وسلم على راسى ، ودمى
كله فداء قطرة من عرقه .. ولكنه ليس مقدسا ..

كانت عظمة النبى صلى الله عليه وسلم انه افهمنا ان القداسة
الوحيدة لا تنصرف الا لله عز وجل .. ولا تقال الا عن الله عز وجل ، فهو
القدوس سبحانه ، وهو المقدس المتعالى وحده ..

وثمة فرق هائل بين الخالق والانسان ..

ولا قداسة لاحد من رجال الاسلام ..

فكلهم بشر يصيب ويخطئ .. وفيهم من يملك طبيعة متزنة عاقلة
وفيهم من يملك طبيعة فنية متوهجة ..

وفي الصوفية من كان يملك هذه الطبيعة الفنية .

وسوف نحاول خلال تعرضنا للصوفية وآثارهم ، ان نبين هذه
الطبيعة الفنية ، سواء فى أسلوب حياتهم أو ابداع عقولهم من الادب
والشعر ..

كما سنحاول أيضا ان نقول .. متى يبدأ الفن ومتى ينتهى فى كلام
الصوفية ؟ ومتى يبدأ الدين ومتى ينتهى فى كلام الصوفية ؟

ونسأل الله تبارك وتعالى ان يوفقنا الى النجاة فى هذا البحر الذى
ننوى خوضه ..

.....

لنبدا برابعة العدوية

بحر رابعة العدوية ..

امراة .. صوفية ..

اليست مفاجأة ان نمشر على امراة صوفية ؟

اليست مفاجأة اذا كنا نعرف طبيعة الاسلام ، فان الاسلام دين النوع
البشرى كله ، وليس النوع البشرى قاصرا على الرجال دون النساء ،
كما ان المواهب التى وزعها الله تبارك وتعالى لم توزع على الرجال دون

النساء ..

كانت رابعة العدوية امرأة تملك طبيعة فنية مرهفة ..

وكانت لها رؤية خاصة في جوهر العبادة .. وكانت الى جوار ذلك من الفنانين المثاليين رغم حياتها التي كانت في جزء منها لا تنتمى للمثالية .
وسنرى هذا كله في تاريخ حياتها المليء ..

**وأول ما نحب ان نلفت اليه النظر .. رؤاها الخاصة للشخصية
الالهية ..**

الشخصية الالهية مسألة اهتم بها المسيحيون اهتماما اكبر من اهتمام المسلمين .. هذا رأى نيكولسون .. وهو رأى صحيح اذا نظرنا للقرنين الأولين بعد هجرة الرسول صلى الله عليه وسلم ، ولكن هذا الرأى لا يثبت للصحة فيما تلا ذلك من قرون ، فقد كان موضوع التصوف هو البحث في الشخصية الالهية ، بل ان علم الكلام قبل التصوف انصرف الى هذا البحث ، ونقصد بمعنى الشخصية هنا القدرة على الاتصال ..

يقول وب في كتابه الشهير « الله والشخصية » : « اننا لا نصف الله بالشخصية الا اذا تصورنا امكان وجود صلات شخصية بينة ، من حيث هو معبود ، وبين الانسان من حيث هو عابد ، وان هذه الصلات الشخصية يمتنع وجودها اذا بولغ في جانب تنزيه المعبود او بولغ في جانب تشبيهه وتجسيده » ..

ولقد اعتنق نيكولسون هذا الرأى ، وان تحفظ عليه بقوله انه لا يظن ان هذا يقنع علماء الكلام من المسلمين ، لان العقيدة الاسلامية تنص صراحة على ان الله تعالى مخالف للحوادث ..

ولست ارى في رأى نيكولسون او رأى وب ما يصعب الاقتناع به ، ان الرأى يسلم كل السلامة .. اذ تؤيده آيات القرآن الكريم التي تتحدث عن تنزيه الله « ليس كمثله شيء .. » وتتحدث في نفس الوقت عن سمعه سبحانه وبصره تعالى .. « وهو السميع البصير » ..

الصورة التي يقدمها القرآن لله عز وجل صورة ولا صورته ..

نعرف من القرآن أن الله تعالى يسمع ويرى « أسمع وأرى »
ونعرف ان « يد الله فوق أيديهم » .. ونعرف أنه « وما رميت إذ رميت
ولكن الله رمى » ونعرف ان الله يخالف الحوادث « ليس كمثله شيء » ..

ويحدثنا كبار العارفين بالله عن الله فيقولون :

« كل ما دار في وهمك ، وتصوره عقلك ، واستشرف اليه خيالك ..
فإنه غير ذلك » ..

سبحانه وتعالى ..

كلمتان من كلمات التنزيه والتقدیس يسوقهما المسلم اذا اراد ان
يتصور الله تعالى او يتحدث عنه . .

ولقد أصاب المستشرق « وب » حين كتب ان الاسلام يميل الى
تصوير العلاقة الشخصية بين الله والانسان بصورة العلاقة بين السيد
الذى لا مرد لامره وبين عبده ..

أصاب تماما في هذه وان أخطاه التوفيق فيما بناه على ذلك من
نتائج ، يستوى في ذلك حسن نيته ..

نريد أن نقول أن صورة تعالى والسيادة وصورة العبودية والخضوع
.. هما حقيقة الصلة بين الرب الخالق الأحد ، والعبد المخلوق الخاضع
.. هذه هي حقيقة العلاقة بين الله والانسان في عمق الاسلام والقرآن ..
ورغم عظمة الله وحقارة الانسان - بالقياس الى هذه العظمة الالهية ..

رغم تعالى الله وتقديسه وتدنى الانسان وبؤسه وضعفه وأخطائه رغم
هذا كله . لم يشأ الله سبحانه وتعالى ان يترك الانسان قائما في موضع
الرهبة والصالة والخوف ..

انما سمي الله تعالى نفسه « الودود » ..

وهي ثلمة نحب ان يتأملها القارئ ويقف عندها طويلا طويلا ..

ان الود هو أصفى ما في الحب ..

وتسمية الله تعالى نفسه بالودود اشارة رحيمة لخلقته . وهو سماح

لهذا الخلق ان يحبوه ..

ولقد كان الصوفية اول من فتحوا هذا الباب ..

كانت رابعة العدوية اول من استعمل - بغير تهيب - كلمة الحب في العشق الالهى ..

واليها تنسب الايات الشعرية التى تقول :

احبك حين حب الهوى وحب لانك اهمل لذاتك

ان الشطر الاول من البيت يقول انها تحب الله حب الهوى .. نحن امام حب انسانى يتجه الى الله ..

صاحبه امراة تعذبت كثيرا واحبت كثيرا واشتعلت بنار الفن كثيرا وحين فاض بها الشوق صرحت بمشاعرها ، ووضعت هذا التصريح فى قالب من الفن يستطيع الصمود للزمن .. ولقد قالت هذه المرأة كلماتها منذ اكثر من الف سنة ، ورغم بعد المسافة وجدت كلماتها من يفتن بها من جمهور مغنيات هذا القرن الشهيرات ، ووجدت كلماتها من يهتز لها من جمهور هذه الايام ، يطيب للانسان ان يحس انه يحب خالقه ..

وليس فى هذا الاحساس ما يصطدم بالشريعة الاسلامية او العقيدة الاسلامية ..

ولا بأس ان يقف المسلم فى مقام الرهبة او مقام الحب ..

المهم ان يكون فى طريقه الى الله ..

تعدد الطرق فى الارض وتعدد الطرق فى القلوب ، واشرفها الطرق التى توصل الى الله ..

كانت رابعة العدوية هى اول من اخترق مجال الخوف الى مجال الحب ، وهى امراة من البصرة .

اسمها رابعة واسم ابىها اسماعيل ، والعدوية اسم قبيلتها ، ويقول عنها المستشرق ماسينيون انها كانت فى اول امرها تعزف بالمعازف ، ثم تابت ، وقد خلفت مقطوعات شعرية تعبر عن حدة عشق مؤثرة ، وقضت

حياتها بالبصرة وكانها مسجونة ، وفي البصرة ماتت بعد ان وصلت
الشمانيين ، وتركت في الاسلام شدا من ولايتها لا يزال أريجا ..

ويذكر الدكتور عبد الرحمن بدوى في كتابه عن رابعة العدوية اننا لا
نعلم عن حياتها الاولى شيئا الا عن طريق المطار في تذكرة الأولياء ..
ويذكر الدكتور بدوى ان رواية المطار عن طفولتها ونشأتها وخطبتها قبل
التوبة مستفيضة ، ولكنها لا تقبل في عين المؤرخ الا اذا طرحنا منها جانب
الخوارق والكرامات ..

ويذكر المطار ان رابعة ولدت في بيت فقير كل الفقر .. فلم يكن لدى
ابويها قطرة سمن حتى يدهنوا موضع خلاصها .. وأصل أسرتها غير
معروف ، كل ما نعرفه ان الأسرة انتسبت الى آل عتيك ، أما ديانة آبائها
قبل الاسلام فمجهولة ايضا .. ولا ندرى إكاثوا من الفرس أم لا ..

ويفترض الدكتور عبد الرحمن بدوى المصدر المسيحي اصلا لكلامها
في الحب الالهي ..

وقصة حياتها انها هامت على وجهها بعد فحط حدث بالبصرة ..
هي وأخواتها الثلاث ، فأخذها ظالم وأسرها وباعها لرجل بستة دراهم ،
واثقل عليها الرجل العمل فعاثت حياة بالغة العذاب .. واتخذت رابعة
مهنة العزف على الناي (لاحظوا الجانب الفني في شخصيتها) ، وكانت
هذه المهنة في رأى الدكتور بدوى « من المستحيل ان تستقل بنفسها ،
ولا ان تكون بمنجاة من ألوان الاغراء » ..

ويخيل الى الدكتور بدوى انها قطعت شوطا طويلا في طريق الاثم ،
لأنها ثابت بعد ذلك ، وهذه التوبة اصدق دليل على ائذفاعها الى أبعد حد
في طريق الشهوة .

ويؤكد الدكتور بدوى انها لم تكن معتدلة ، لان الاعتدال من شأن
الضعفاء والتافهين ، أما التطرف فمن شيمة الممتازين الذين يبدعون
ويخلقون في التاريخ ، لهذا أدعو الى التطرف المطلق كل من يريد ان يكون
خالقا للقيم ..

وقد اعترض الدكتور عبد القادر محمود على هذا الحماس غير العلمى

.. وراى ان هذا الكلام يجوز ان ينطبق على البعض ، ولا يجوز تطبيقه على الكل ، ومهما يكن من امر فقد كانت رابعة العدوية فنانة فى الأصل .. كانت امرأة متأججة المشاعر ، عنيفة فى الاتجاه والاختيار ، متقلبة فى حياتها المادية والنفسية على السواء ، أخطأت وانقادت ثم صحت ذات يوم على التوبة .. ولكنها توبة غريبة ..

انها لا تبكى خطيئتها فى تواضع ، انما تفخر بحبها لله وهواها له .. وهى تقسم حبها حيين ، وتتطلع بهذين الحيين الى الله ..

احبك حيين حب الهوى . وحب لانك اهلل لداكا
فاما الذى هو حب الهوى فشفلى بذكرك عن سواكا
واما الذى انت اهلل له فكشفك لى الحجب حتى اراكا
فلا الحمد فى ذا ولا ذاك لى ولكن لك الحمد فى ذا وذاكا

اختلف القدماء حول الايات الشهيرة التى نسبت لرابعة العدوية . كما اختلف المحدثون حول مضمون الايات ، وهل هو مذهب فى الحب الالهى ام مجرد امتداد لنظرية سابقة .

وجرى نفس الاختلاف على شخصية رابعة العدوية ، فنسب اليها المطار كرامات كثيرة ، وحدثت كثير من الكتب عن الخوارق التى جرت على يديها .. وفى البداية ..

نحب ان نستبعد موضوع الكرامات والخوارق من مجال البحث لسبب بديهى اننا ندرس فكرها كفكر ، ونحلل اشعارها كادب صوفى ، ولن يزيد هذا الفكر او ينقص منه ان تكون لها كرامات او لا تكون ..

موضوع الكرامات قد يلقي ضوءا على شخصيتها ، ويبين الى اى حد لم تسلم شخصيتها من اضاء مسحة اسطورية عليها ، ولكن هذا الموضوع لا يضيف الى ادبها وفكرها ولا ينقص منه ..
تقول رابعة العدوية :

احبك حين حب الهوى وحب لانك اهل لذاكا

تصرح في البداية أنها تحب الله تعالى نوعين من الحب : حب تسميه الهوى .. وحب لأنه سبحانه وتعالى أهل لذلك .

والهوى كلمه مشتقة من اندفاع لا يقاوم نحو شيء .. وقد وردت الكلمة في القرآن الكريم في دعوة ابراهيم عليه الصلاة والسلام حين قال :
« فاجمل افئدة من الناس تهوى اليهم » ..

والأصل في استخدام الكلمة هو المجال الشرى . واستخدامها في المجال الالهى هو الجديد الذى يلفت الانتباه ..

تريد رابعة العدوية أن تقول ان حبها البشرى أو قدرتها على الحب الشرى قد تحولت الى الله عز وجل ، وأضيفت هذه الطاقة الى الطاقة العاديه على الحب الالهى ..

الحب مزدوج ..

ثنائى ..

حب بشرى كان المفروض أن تصرفه للناس .. ولكنها قدمته لله .. وحب الهى الله سبحانه وتعالى أهل له ..

وفي البيت الثانى تشرح رابعة العدوية سر حبها البشرى الذى تحول الى الله .

واما الذى أنت اهل له فكشفك لى الحجب حتى اراكا

تريد ان تقول ان انشغالها بالذكر .. قد صرفها عن الناس .. ولانها انصرفت عن الناس ، فقد اكشفت لها الحجب .

واما الذى أنت اهل له فكشفك لى الحجب حتى اراكا

فلا الحمد فى ذا ولا ذالك لى ولكن لك الحمد فى ذا وذاكا

انها ترجع الامر كله والحمد كله لله تعالى ..

هذه الأبيات الأربعة أثار جدلا لم يزل ماضيا الى اليوم ، واثارت
عددا من المناقشات لم تفلق الى اليوم ..

.....

في البداية ، اختلف القدماء حول نسبة الابيات اليها ..

قال الكلاباذي « توفي سنة ٣٨٠ هجرية » ان هذه الابيات لمجهول ،
أما الزبيدي فقد نسب الابيات السابقة لسفيان الثوري . وعبد الواحد
ابن يزيد .. ولم يلتفت الطوسي الا لكرامات رابعة العدوية ، واهمل
الابيات ..

ومعنى ذلك ان الابيات الأربعة التي قيل ان نظريتها في الحب الالهي
تعتمد عليها .. مشكوك في صدورها منها ..

إذا افترضنا ان رابعة هي صاحبة هذه الابيات .. فهل ينطوي هذا
الشعر على نظرية في الحب الالهي .. أم ان الأمر مجرد كلام في الحب
الالهي ..

اختلف الدارسون والباحثون على هذا الموضوع .. اعتبر الاستاذ
« ماسينيون » - وهو واحد من أكبر المستشرقين الذين كتبوا في
التصوف - ان رابعة العدوية صاحبة نظرية في الحب الالهي ..

انه يقول « وكان تحمسها لحياة الزهد مؤديا الى معالجة احوال
صوفية مختلفة ، والى البحث في فروض دقيقة في العلميات والعقائد »

واختلف معه الاستاذ مصطفى عبد الرازق .. فهو يرى « ان من
التعسف أن ننسب الى رابعة العدوية التصدي لدقائق المسائل الفقهية
والكلامية والصوفية » .

وقد وقع نفس الاختلاف بين الدكتور عبد الرحمن بدوي والدكتور
عبد القادر محمود حول رابعة العدوية ، كتب عنها الدكتور بدوي في
كتابه « شهيدة العشق الالهي » ونقد الكتاب د. عبد القادر محمود ونفى
عنها المسحة الاسطورية التي التصقت بها ..

والمشهور عند كثير من القدماء والمحدثين ان رابعة العدوية هي واضعة مذهب الحب الالهى فى التصوف الاسلامى ، وقد بين د. عبد القادر محمود تهافت هذا الراى ، وذهب الى انها مجرد امتداد لنظرية الحب الخالص التى تطورت من مدرسة جعفر الصادق ، وبهدى من النص المسيحى .

ولو نظرنا فى نقد د. عبد القادر محمود لكتاب الدكتور عبد الرحمن بدوى « شهيدة العشيق » ، فسوف تكتمل امامنا الصورة الحقيقية لرابعة العدوية .

ربط الدكتور بدوى تجربة رابعة الروحية نحو الله بثلاثة عناصر .

اولها الندم من حياة الشهوات ، وثانيها حضورها مجالس الوعاظ وخاصة الزاهد العالم الحسن البصرى ، والواقع أنها لم تلتق به ، وقد ماد الدكتور بدوى فذكر هذا صحيحا ، وثالث العناصر اليأس من الدنيا، ولا شك أنها عاشت مع قول ابراهيم بن ادهم المعاصر لها « الحر من خرج من الدنيا قبل ان يخرج منها » .. ويؤكد الدكتور بدوى أنه لا مقياس لمعرفة تطور توبتها سوى درجة حرارة التضرع من حين الى حين فيما حكاه العطار .

ويعتبر الدكتور بدوى نبرة الضراعة العنيفة دليلا يؤكد ان فترة ضلالها ايام كانت تعزف على الناي لشهوات الجسد هى العامل الاوحد فى تكييف النظرية الصوفية عند رابعة ، وهى النظرة التى تحولت الى حب لذات الله لا طمعا فى ثواب او خوفا من عقاب ..

ونحن مع الدكتور عبد القادر محمود فى ان توكيد نبرة الضراعة كمقياس لدى الدكتور بدوى يؤكد لنا عدم كفايته كدليل وحيد فى تكييف النظرة الصوفية لدى رابعة .

هذا دليل يحتاج الى حجج قوية من آراء رابعة التى كان ادق ما فى ترائها موضع شك فى صحة نسبته اليها ، وكان غيره جملا رائعة عن النجوم المنيرة والعبون النائمة ، سوى عين يقظى وقلب ساهر قلق جزوع . فاذا عدنا الى العطار على رغمنا مرة اخرى ، فاننا نجده يشير مشكلة

لدى « ماسينيون » ، مشكلة يربط فيها بين العلاج ورابعة .

يقول العطار في تذكرة الاولياء ان رابعة العدوية كانت بسبيل الحج ، فرأت الكعبة قادمة نحوها عبر الصحراء فقالت : لا أريد الكعبة ، بل رب الكعبة ، أما الكعبة فماذا أفعل بها .

قام الدكتور بدوى بالتعليق على هذه الحادثة التي يرويها العطار فقال « ليس بمستبعد أن تكون صحيحة » ومن المعروف ان هذا هو رأى العلاج ، وقد كان سببا في تكفيره ثم صلبه قال العلاج « ان شوقنا الى الله يجب أن يمحو عقليا في نفوسنا صورة الكعبة ، كيما نجد من أقامها ، وأن نحطم معبد بدننا كيما نبلغ من جاء اليه ليتحدث الى بنى الإنسان »

ويمضى الدكتور بدوى فيقول (ولعل هذا قد بلغ أوجه فيما رواه ابن تيمية حين قال « قال على الحريري ، قيل عن رابعة أنها حجت فقالت هذا « أى البيت الحرام » الصنم المعبود فى الأرض ، وانه ما ولجه الله ولا خلا منه » ، يقول الدكتور بدوى « وهذا يؤيد الرواية التى ذكرها العطار ، وفيه من الجرأة فى التعبير قدر هائل يدل على أى مدى بلغه فكر رابعة من جسارة لا نجد لها نظيرا فى هذا القرن ولا القرن الذى يليه عند الصوفية ، فهى ترى أن فى الكعبة صنما ، وفى التبرك بها وثنية ، وليس بين هذا وبين أن تعلن سقوط التكاليف الظاهرية فى الحياة الدنيا الا خطوة واحدة » .

يرى الدكتور عبد القادر محمود أن الدكتور بدوى قد أسرف فى حكمه ، وأعطى لرابعة بمقارنتها بالعلاج مكانا ليس لها ، فبعد ان قال عن حكاية الكعبة التى رأتها رابعة العدوية وهى قادمة نحوها ، أنه ليس بمستبعد أن تكون هذه الحادثة صحيحة ، بعد هذا الفخ الذى وقع فيه الدكتور بدوى ، أجرى المقارنة بين رابعة والحلاج ، ورآها استنادة للعلاج فى أخطر آرائه ، ووقف مع رأى العطار ، وهو ليس مؤرخا ولا عالما ، وكتابه يمتلىء بالاساطير والخرافات ..

ويفسر الدكتور عبد القادر محمود هذا كله بذكر الحقائق التالية ،

توفي العطار سنة ٥٨٦ هجرية ، وهو تلميذ لمدرسة الحلاج المتوفى سنة ٣٠٩ هجرية ، وكل ما كتبه العطار مصدره عصره والعصر الذي قبله ، ولما كانت روايات العطار عن رابعة ، وخاصة في نظرية تحطيم الوثنية في صنم الكعبة لعبادة رب الكعبة ، لما كانت هذه الرواية لم ترد الا مع العطار ، والعطار تلميذ في مدرسة الحلاج ، فمن المؤكد أنه خلع عليها شيئاً من هذه الرواية او اعطاها نسبا منها ، لان رابعة من الناحية الموضوعية لا تصل في ثقافتها الى هذه النظرة ، خاصة وان ادق مانسب اليها في نظرية الحب الخالص مشكوك في صحة نسبته اليها ، وما أورده العطار وغيره من احاديث وقصص عباداتها يؤكد انها كانت لا تنقطع عن الصلاة ، فكيف نقيم لها نظرية او مطلع نظرية في اسقاط التكاليف الشرعية ..

من الصعب ان يكون هذا راياها .. اما عند الحلاج فهو تخريج لراى القرامطة الذين اعادوا قصة الغيل في محاولتهم هدم الكعبة في صورة متطورة ..

يقول ذ. عبد القادر محمود « لو سرنا وراء أمثال هذه الروايات التي أوردها العطار وتبعه المستشرقون وغير المستشرقين ، لوجدنا انفسنا ونحن في القرن العشرين وقد عدنا الى عقلية ما قبل القرن العاشر والحادي عشر الميلادى في نظرتنا النقدية غير السليمة .. ولو سايرنا هذا المنطق لجاز لنا أن نقول ان رابعة في نظريتها في الحب الخالص الذي لا يطمع في ثواب أو يرهب عقابا تصل بنا لا محالة الى القول بعدم اهمية التكاليف الشرعية التي هى في نظر الوصوليين أو العوام سلم الوصول الى الجنة والبعد عن النار ، وكان من الجائز أن نكفر ونقول انه ليس من الضروري الاعتماد عليها في طريق الوصول ، ولكننا لن نساير هذا المنطق ، ولن نجد وراءه في اعطاء رابعة ما ليس لها وما لا يجوز أن ينسب اليها ، لان بيئتها الثقافية والاجتماعية والنفسية وحياتها الماضية لا يمكن بحال من الاحوال أن تعطينا أمثال هذه الاتجاهات التي أكدها الاستاذ الدكتور عبد الرحمن بدوى في كتابه الممتاز عن رابعة المدوية ، ونسب اليها ما اعطاه للحلاج في تعليقاته على ما كتبه « ماسينيون » عنه .

.....

القضية إذا ان الدكتور بدوى يحمل فكر رابعة العدوية ما لا يحتمله .. ويرى انها كانت صاحبة نظرية في الحب الالهى ، وصاحبة رأى في التكليف الشرعية ، وأستاذة للحلاج في أخطر آرائه التى كانت سببا في اتهامه بالكفر وقتله .. ويعتقد الدكتور عبد القادر محمود أن هذا كله غير صحيح ، لأن الدليل على أن رابعة كانت تعتبر الكعبة وثنا ، هو مجرد كلام قيل عنها أو حكى عنها ، وهو كلام لا يصدقه عقل ، مثل أن ترى رابعة الكعبة وهى قادمة نحوها ، فتقول انها لا تريدها وتريد رب الكعبة ..

ونحن مع رأى الدكتور محمود رغم احترامنا للدكتور بدوى .. فمن الصعب علينا أن نقيم بناء كاملا لنظرية فلسفية على حكاية خرافية حكاها واحد على لسان رابعة العدوية .. حكاية من الصعب أن تقنع طفلا ..

ان الكعبة بناء مثبت فى الأرض ، فهل يمكن بناء نظرية على أساس أن هذا البناء الثابت قد ذهب يهرول سعيا نحو امرأة صوفية ؟ ان محاولات هدم الكعبة قديمة ، وهى جزء من محاولات هدم الإسلام ، وإذا كان ابرهة قد أبيد حين حاول هدم الكعبة بجيشه الجبار ، فقد ظلت المحاولات مستمرة من أعداء الإسلام ، وليس بمستبعد أن يكون هذا القول مدسوسا على رابعة العدوية ..
القول بأن الكعبة جاءتها تمشى ..

والدليل على براءة رابعة من هذا القول ما رواه ابن تيمية عنها .. فالمعروف عن ابن تيمية أنه من أعداء الصوفية ، وقد كان موقفه حاسما فيما رواه العطار عن رابعة العدوية .

قال ابن تيمية « ان رابعة كانت من التقوى بحيث لا يصدر عنها هذا ، ولو قال هذا أحد لكان كافرا يستتاب ، فان تاب ، والا قتل ، وهو كذب ، فان البيت لا يعبده المسلمون ، ولكن يعبدون رب البيت بالطواف به والصلاة فيه ، أما ما نقل من قولها (والله ما ولجته الله ولا خلا منه) فكلام باطل عليها » ..

والحقيقة أن الصورة التي يرسمها الدكتور بدوى لرابعة العدوية ، ليست هي حجمها الحقيقي ، فهو يعتبرها أول من تعرض بالنقد للمفاهيم الحسية التي فهمها العامة لبعض آيات القرآن .. فقد سمعت قارئاً يقرأ قوله تعالى « ان اصحاب الجنة اليوم في شغل فاكهون » فقالت مساكين اهل الجنة .. في شغل هم وازواجهم ، ويرى الدكتور بدوى أن ضمير رابعة قد امتعض من هذا المعنى الحسى ، وهى التى ارتفع عندها معنى الجنة الى أعلى درجات الروحية ، ويعتقد أنها رمت من وراء هذا النقد ، الى الارتفاع بمستوى الحياة الدينية ومعانى القرآن والاسلام الى أعلى درجة من الروحية » ..

وفى رأينا أن الدكتور بدوى لم يفهم كلمة رابعة العدوية ، فليس فى الكلمة نقد للمعنى الحسى « استخدم الدكتور بدوى كلمة « المعنى الشهوانى » .. لأن الجنة ليست هى الأرض ، والناس حين يبعثون يوم القيامة ويدخلون الجنة لا يدخلونها بنفس حواسهم وشهواتهم الارضية ، وكل ما ورد عن الجنة فى القرآن غيب ، يتحدث الله تبارك وتعالى عن لحم الطير والازواج والاعناب والنخيل ، ولكن حقيقة هذا كله غيب ، وصلته بما على الأرض من متع هو الآخر غيب ..

ولو صدقنا ان رابعة العدوية يمكن أن تقول عبارتها التى اوردها الدكتور بدوى ، فلا ريب أنها تعنى شيئاً يختلف كل الاختلاف عن نقد الحياة الحسية فى الجنة ، لأن الحياة فى الجنة غيب مجهول ، وای مسلم يعرف عقيدته يعرف أن فى الجنة نعيم لا يقاس به نعيم الأرض ، أما حقيقة هذا النعيم فمجهولة تماما ، والمجهول لا يمكن أن يخضع للنقد .. ولا يمكن بالتالى أن تعتبر رابعة العدوية أول ناقدة لنعيم الجنة الحسى .. ويبدو رأى الدكتور بدوى متضارباً حين ينفى عن رابعة محاولات الطعن أو الانحراف بالاسلام ، فى نفس الوقت الذى يجعلها فى كتابه جريئة جرأة لا نظير لها فى هذا القرن ولا الذى يليه . فليس بينها وبين أن تعلن سقوط التكاليف الشرعية الاخطوة واحدة .

رفض الدكتور عبد القادر محمود ، كما يرفض الاستاذ مصطفى عبد الرازق هذه الاسطورة التى يتم بناؤها حول رابعة العدوية .. ويرى

كلاهما ان من التصف ان ينسب اليها التصدى لمعالجة دقائق المسائل
الفقهية والكلامية والصوفية والنظريات الفلسفية كأستاذة لمدرسة
الحلاج ..

وهذا هو الراى الذى تهدى اليه الأدلة ويستريح اليه العقل ..
ولو افترضنا جدلا انها قالت ما رواه العطار عن حكاية الكعبة التى
شاهدتها تمشى نحوها ..

لو افترضنا جدلا أنها قالت انها لا تريد الكعبة ولكنها تريد رب
الكعبة ، فهل يمكن تحميل هذا المعنى على أساس أنه بناء لنظرية جديدة
هدفها اسقاط التكاليف ، ام ان الأولى ان يحمل على أنه تعبير فنى
لشاعرة تحمل طبيعة فنية ، ان أقوال الشعراء ليست هى الحقيقة المادية
.. انما هى تصور الشاعر ورؤياه الخاصة .. وقد أشار القرآن الكريم
الى أن الشعراء يقولون مالا يفعلون ، بمعنى أنهم لا يصورون الواقع ، ولا
يصفونه ، ويبالغون مبالغات فنية لا يمكن قياسها على الحقيقة ، وهناك
شاعر يقول :

إذا بلغ الرضيع لنا فطاما تخثر له الجبابر ساجدينا

فهل يصدق احد ان طفلا فطمته امه ، يمكن ان تخثر له الجبابرة
ساجدة !؟

ان الرؤى الشعرية للشعراء لا يمكن قبولها بمنطق الحياة الواقعة ،
انما هى تعبير عن رؤيا فنية او رموز لصور أو مشاعر يريد الشاعر التعبير
عنها ..

بهذا المنطق يستقيم الامر ، وتبدو رابعة العدوية بصورتها الحقيقية ،
شاعرة صوفية واثابة محبة لله عز وجل .. كانت لها آراؤها التى لاتصلح
ان تكون أساسا لمذهب متكامل فى التصوف الاسلامى ..

عاشت رابعة العدوية فى القرن الثانى من الهجرة ، وماتت فى اخريات
هذا القرن ، كما يرجحه أكثر من كتبوا سيرتها ..

وقد كانت في رأى كثير من الدارسين القدامى والمحدثين علامة هامة من علامات الطريق الصوفى .

كتب عنها صاحب كتاب « مرآة الجنان وعبرة اليقظان » .. السيدة الولىة ذات المقامات العلية والأحوال السنية ..

ويقول عنها ابن خلكان « كانت من أعيان عصرها وأخبارها في الصلاح مشهورة » ومن المدهش ، أو فلنقل ان من الطبيعي اننا لا نعرف شيئا مؤكدا عن حياة رابعة العدوية ، قبل أن تكون صوفية ، فلم يكن المؤرخون الا بهذا الجانب من حياتها ، وهو الجانب الصوفى ..

ومن المؤكد انها لم تولد صوفية ، لان المرء لا يولد صوفيا ، انما اكتسبت التصوف عن طريق تجاربها الروحية ..

وهكذا سلط القدماء الاضواء على حياتها الصوفية ، وبقي الجزء الأعظم من حياتها غارقا في الظلام ..

وفي الظلام عادة تسمى الخرافة .. والاسطورة .. والعجائب .. وهذا ما وقع لرابعة ..

ان ما ينسب اليها من عجائب اشبه بالخرافات منه بالحقيقة ، وقد تداخلت الروايات عن حياتها وتضاربت الأقوال عنها حتى اختلفوا في أبسط تفاصيل الحياة والموت المتعلقة بها ..

ذكر ابن خلكان ان قبرها يزار ، فهو بظاهر القدس من شقيقه على رأس جبل يقال له الطور ، وانكر ياقوت الحموى أن يكون هذا قبر رابعة العدوية ، وقال ان قبرها بالبصرة ، أما هذا القبر الذى يشير اليه ابن خلكان فهو قبر امرأة أخرى تسمى رابعة ، كانت زوجة احمد بن أبى الحوارى الكاتب ، وقد اشتبه الأمر على الناس .

امتد الاختلاف الى حياتها أيضا كما امتد لمكان قبرها ..

قيل انها تابت على يد ذى النون المصرى .. فقد كانت تركب سفينة مع جماعة يشربون الخمر فاتفق ركوب ذى النون المصرى (المتوفى ٢٤٥

هجرية (هذه السفينة) وطلبت رابعة من ذى النون على سبيل التهكم ان يسمعهم شيئا من غنائه كما اسمعوه فأنشد آياتا ركيكة ثابت بعدها رابعة العدوية على يديه ، وقد انكر المؤرخون هذه القصة بعد العشرين رابعة وذى النون .. ورجحوا أن تكون القصة موضوعة ومختلفة .. فنحن لا نعرف أن رابعة العدوية زارت مصر ، وأن كانت الاساطير قد ابتدعت لها قبرا بقرافة الامام يزار ويتبرك به ..

الشيء المتواتر عنها انها كادت تفنى في سفن البصرة وتشرب الخمر ، وقد وقع هذا قبل توبتها ، ويذكر ماسينيون عن رابعة العدوية ان والى البصرة خطبها ، فلما دخل عليها قالت له « يا شهوانى اطلب شهوانية مثلك » ..

يريد ان يقول ان رابعة العدوية اكرت على والى البصرة رغبته في زواجها لأنها اشتمت منها اثرا من آثار الاشتهاء ..

والقصة موضوعة ومختلفة ، فلم يكن والى البصرة بالذى يرضى ان يخطب امرأة تفنى في مراكب الخليج وتشرب الخمر ، ولم يكن منطقيا من هذه المرأة ان تنكر الشهوات وهى غارقة فيها لأذنيها ..

نريد ان نقول ان الاساطير والروايات لم تترك رابعة العدوية في حالها، انما نسجت حولها ركاما من الاحداث ، حتى اختلط الصدق بالكذب ، والحقيقة بالخرافة ، وصار من المتعذر ان نكتشف الحقيقة الموضوعية او شيئا يقترب من الحقيقة الموضوعية ..

كل ما نعرفه ان حياتها قسمان ..

قسم قبل التوبة .. كانت فيه ما كانه ..

وقسم بعد التوبة .. صارت فيه عاشقة لله عز وجل ..

وقد اخطأ كثير من الباحثين في رابعة العدوية ، رغم ان هؤلاء الباحثين كانوا اصحاب عقول محترمة ..

مثلا .. ذكر الاستاذ ماسينيون عنها أن تحمسا لحياة الزهد أدى بها الى معالجة احوال صوفية مختلفة ، والى البحث في فروض دقيقة في العمليات والعقائد ، وبهذا تعتبر رابعة عند الباحثين في أمور الولاية والأولياء اعظم ولية .

وهذا الراى الذى يراه ماسينيون لا يمكن قبوله على علته ..

وهناك اكثر من سبب لذلك ..

ان التصوف كان في بداية نموه ، ولم يكن معقولا ان تقفز رابعة العدوية فجأة الى معالجة احوال صوفية مختلفة ، أو البحث في فروض دقيقة في العبادات والعقائد ..

هذا سبب مانع في حد ذاته ..

وثمة سبب ابلغ في الدلالة على المنع ، وهو ان الآثار التى تركتها رابعة العدوية لا تدل مطلقا على انها عالجت احوالا صوفية أو بحثت في فروض العقائد والعبادات ..

هذا اعتساف واضح وتحميل كلامها معان ينوء تحت ثقلها ..

ولننظر في أبيات رابعة العدوية التى اشتهرت بها .. « احبك حين » لنرى هل يمكن ان تحمل هذه الأبيات الشعرية الأربعة مذهبا من مذاهب التصوف ، أو نظرية من نظريات العبادات مثلا ..

تقول هذه الأبيات ان رابعة تحب الله تعالى حين ..

حب الهوى ، أو الحب البشرى ..

وحب آخر لأنه سبحانه اهل لهذا الحب ، يستحقه ابتداء سبحانه .

وتشرح حبها البشرى فتقول لنا أن حبها البشرى هو انشغالها بالله عن سواه ..

أما حبها الإلهى لله فتفهمنا ان هذا هو كشف الحجب لها حتى تراه سبحانه ..

ثم تستطرد في تواضع فتقول انها لا تحمد على حبها هذا أو ذلك ،

فان الله تعالى هو وحده المستحق للحمد في ذا وذاكا ..

وتأمل الأبيات يطلعنا على حقيقة جوهريّة ..

لسنا أمام نوعين من الحب ..

نحن أمام نوع واحد من الحب ، وان كان يأخذ صورتين هما في حقيقتهما صورة واحدة ..

فهى مشغولة بالله عن سواه ..

وهى تقف أمام الحجب المكشوفة لتراه ..

ليس هناك حب بشرى وحب الهى ..

هناك حبها وحده لله ..

الصورة واحدة ، ولكنها على عادة الشعراء تبالغ في تجسيم حبها ، وتراه في مرآة العبقريّة ، فاذا نحن أمام أكثر من صورة لها ..

وليس هناك في الحقيقة غير صورة واحدة ..

ايضا لا تكشف الأبيات عن مذهب فلسفى كامل في التصوف ، ولا تكشف عن معالجة فروض دقيقة في أمور العبادات والعقائد ..

انما تكشف الأبيات عن وهج عاشقة وشاعرة في ذات الوقت ..

وقد انكر معظم الباحثين المعاصرين رأى ماسينيون كالدكتور مصطفى عبد الرازق والدكتور عبد القادر محمود والدكتور مصطفى الشيبى ..

بل اننا لو تعمقنا البحث فسوف نكتشف أن هذه الأبيات ذاتها ، والتي يدور حولها الحديث في محاولة لتحديد حقيقة تصوفها ، منسوبة اليها ، يقول الكلاباذى ان هذه الأبيات لمجهول ، وليست لرابعة العدوية ، ويذكر الزبيدى أن هذه الأبيات الشعرية تنسب لسفيان الثورى كما نسب لعبد الواحد بن زيد ، ومعنى هذا في رأى الدكتور عبد القادر محمود ان الأبيات التى تتضمن رأيها في الحب مشكوك في صحة نسبتها اليها ، بدليل شك الكلاباذى ، وعدم التفات الطوسى الى ذلك ..

كل ما يمكن قوله عنها انها كانت اول من استعمل كلمة الحب في
العشق الالهي دون تهيب .. معتمدة على ورود كلمة الحب في القرآن ..
وكان من قبلها يتخرجون من كلمة الحب في هذا المقام ..

وهذا رأى ماسينيون .. وهو رأى نعتقد في وجاهته ، فقد تميزت
رابعة بكلامها في المحبة ..

وكانت من طائفة المسافرين الى ربهم .. كانت من الذين قعدوا على
الحقائق وقعد من سواهم على الرسوم ، وكان عنوان طريقها هو الحب ،
والمحبة دليل على صدق دعواها ..

ولفظه الحب في اللغة العربية تدور حول خمسة معان ..

١ - الصفاء والبياض .. يقول العرب حبب الأسنان اذا ارادوا وصفها
بالبياض والصفاء ..

٢ - العلو والظهور .. ومنه حبب الماء وحبابه وهو ما يعلوه عند المطر
الشديد ..

٣ - اللزوم والثبات ، وفيه يقول العرب حب البعير واحب اذا برك
فلم يقم ..

٤ - اللب .. ومنه حبة القلب أى عمقه الداخل ولبه .. ومنه الحبة
الواحدة ومجموعها الحب ، والحبة هى أصل الشيء ومادته وقوامه .

٥ - الحفظ والامساك ، يقول العرب احب الوعاء الماء أى أمسكه
وحفظه ..

وتعريف الحب عند العرب ينطوى على هذه المعانى الخمسة ..

فالحب عندهم هو صفاء المودة ، وعلو ارادة القلب لتعلقها بالمحبوب ،
ونبات ارادة القلب على المحبوب ، واعطاء المحب محبوبه اشرف ما عنده
وهو الحب او اللب ، وحفظ هذا التوهج على المحبوب ..

هذا رأى ابن قيم الجوزية فى معنى المحبة ومنزلتها من التصوف ..

وعلى أيام رابعة العدوية .. لم يكن التصوف قد خرج من سداجته الى التعقيد الفلسفى وصار مذاهب أو نظريات .. كان التصوف لم يزل فى بدايته ، وجاءت كلمات رابعة العدوية نقطا مضيئة من النور لا يجمعها خيط واحد سوى هذا الاستيلاء الكامل لفكرة الحب الالهى عليها ..

كانت شأن اى فنانة تشق طريقها فى الصخر ..

وكانت كلماتها تحمل عبق الفن والتوهج .. وتنوء باحزان غامضه كانت هى المناخ العام السائد ايامها فى المجتمع ..

لقد رأينا كيف تحول المسلمون الى الفتنه ، وكيف سار الى الشهاده ازكى الرجال وأرقهم نفسا .. ورأينا كيف ارتفعت السيوف وهوت فى العالم العربى وهى تشق قلب البراءة ..

وصنعت الاحزان خيمة على الشيعة وشواهم من المسلمين ، وكانت رابعة تبكى فى جوف الليل تحت خيمة الأحزان ..

سئلت عن حقيقة ايمانها فقالت :

ما عبدته خوفا من ناره ولا حبا لعنته بل عبدته حبا له وشوقا اليه ..

قال الشعرائى : كانت رضى الله عنها كثيرة البكاء والحزن ..

وقد رأينا بدايات الشيعة والزاهدين وكيف شربت من امطار الحزن ودموع الاشفاق ..

وفى عصر رابعة العدوية .. وهو نهاية القرن الثانى للهجرة ، كان الاسلام قد انتشر وخفقت رايته فوق ثلث العالم ..

ولكن الاسلام نفسه كان ينسحب من نفوس الرجال والنساء فى نفس الوقت الذى كان ينتشر فيه فى الأرض ..

وكان هناك نموذجان اسلاميان يومئذ ..

نموذج يعبد الله خوفا من النار ..

سبب العبادة هو الخوف من دخول النار ..

ولم يستطع هذا النموذج احتواء مشاعرها التوهجة .. لان الخوف
لا يثير في الفنان أكثر من الرفض والتحدى ..

وكان هناك نموذج آخر يعبد الله طمعا في الجنة ..

وكان المجتمع الاسلامى يومئذ قد رفع قيمة الطمع سواء في ذلك
الطمع في الرئاسات أو الحكم ، أو الطمع فيما عند الله ..

ولم يستطع هذا النموذج احتواء مشاعرها كفنانة .. فالطمع لا يثير
في الفنان أكثر من الرفض والاستعلاء ..

وإذا لا يبقى أمامها الا أن تشق مجراها الجديد ..

لن تعبد الله خوفا .. ولن تعبده طمعا ..

هذه تصرفات الأجير الخائف أو الأجير الطامع ..

تريد ان تملو على النموذجين التقليديين الدائمين في المجتمع ..

واختارت ما يختاره اى انسان يملك طبيعة فنية ..

انها تحب الله لأنها تحب الله ..

لا تخاف النار ولا تطمع في الجنة ..

بمّة درجة أعلى فوق هاتين الدرجتين ..

الحب الخالص الذى يصعب على المحب فيه ان يتنفس ..

.....

كان عندها أحد الصوفية يوما فقال : واحزنناه .

وردت عليه رابعة العدوية مؤتبة : لا تكذب وقل واقلة حزنناه ، لو
كنت محزوننا لم يتهيا لك ان تتنفس ..

.....

لو توقفتنا قليلا عند تصور رابعة العدوية للحزن .. فسوف نفهم انها

كانت امرأة من طبيعة خاصة ..

طبيعة فنية خاصة .. أنها تفهم الحزن فلا تراه هذه الكآبة التي تنتشر على سطح النفس وتجعل الانسان هادئا صامتا منزويا ..

انما-تنظر الى الحزن فتراه في أبعاد أعماقه .. شيئاً هائلاً يمنع الانسان من التنفس ..

هذا الغلو في الحزن يتفق مع غلوها في الحب .

ويفترض كثير من الدارسين أن كلاهما في الحب الالهي يستمد اصوله من المسيحية ، وهناك نص خطير للسيد المسيح تداولته أمهات كتب الصوفية يدور معناه حول المعنى الذي أوردته الأبيات المنسوبة اليها في الحب الالهي ..

ولست ميالا لهذا الرأي ، لأن تشابه نظرة واحدة من الصوفية مع كلام السيد المسيح (لو افترضنا صحة نسبته اليه) تشابه النظرتين لا يعنى ان احدهما اخذ من الآخر ..

والأصح هنا ان يقال ان الاثنين يستمدان من مصدر أصيل ..

والمسيحية التي انزلت على عيسى عليه الصلاة والسلام هي الاسلام الذي انزل على محمد عليه الصلاة والسلام هي اليهودية التي انزلت على موسى عليه الصلاة والسلام .. (ان الدين عند الله الاسلام) بمعنى ان جوهر الأديان جميعا هو التوحيد ..

وفي هذا ليس هناك اى خلاف بين دين الهى وآخر ..

وفهم الانسان لدوره في الحياة وضآلته أمام الكون والله يقودانه الى ادراك عظمة الخالق وضعف المخلوق ..

ولا يملك الضعف أمام العظمة سوى الحب .. اذا اراد ان يتخلى عن الخوف والطمع ..

كان الحب هو الطريق الوحيد أمام رابعة العدوية .. بسبب طبيعتها

الخاصة المتأججة ، وظروف حياتها القاسية ..

ولا اتصور أنها تأثرت بالمسيحية لأن الاسلام والمسيحية يتشابهان في أصل العقائد كما أتزلت من الله لا كما صارت اليه عند البشر ..

كل ما في الامر أن رابعة العدوية – بفطرة الفنان – أدركت ان الخوف من النار فقط أهانة لعظمة الانسان .. والطمع في الجنة فقط سوء تقدير لعظمة الخالق ..

هذه اشياء .. الجنة والنار شيئان ..

وهي لا تريد أن تتطلع الى الاشياء ..

انما هي تريد .. من « ليس كمثله شيء » ..

وهي لا تخاف ولا تطمع انما تحب ..

والحب هو المجال الوحيد الذي يدع لعظمة الانسان قدرها من التواضع ويدع لعظمة الله قدرها من السمو والتعالى ..

أثارت أربعة آيات . منسوبة لرابعة العدوية ، كثيرا من الجدل والخلاف ، ورأى فيها بعض المستشرقين نظرية جديدة في التصوف الاسلامي ..

وسوف نلتقى في بحار الصوفية بأبيات شعر عديدة ، وشعراء كثيرين ، وأدباء وكتاب ، ومن المدهش ، انه رغم مرور عشرة قرون أو أكثر على بدء الصوفية وتطورها ، لم ينظر أحد من الباحثين الى الصوفي بأعباره فنانا .

انما كانت النظرة الى الصوفي دائما تعتبره رجل دين فحسب ..

وفي تصوري ان هذا ظلم للصوفية ورجالها ..

وسوف أشرح تصوري هذا وأقدم أدلتى عليه ..

ان الصوفي انسان .. والانسان هو المخلوق الوحيد الذي يروعه الفرق بين الاشياء كما هي ، والاشياء كما ينبغي أن تكون .. ومن هذا

الحنين للكمال يولد الفن .. والصوفي فنان بمعنى البحث عن الكمال ..

وليس فنانا بالمعنى المعتاد للفن ، أو المعنى المتبدل للكلمة ، وبهذا المنطق يخرج الفن الذى يرتبط بالفرائز أو يثيرها من أجل الكسب ، ويخرج أداء الأعمال الفنية ، ويخرج الامتاع والتسرية ، تخرج كل هذه الأنواع وأمثالها من نطاق المعنى الذى أقصده ..

انما أقصد بالفن ابداع العقل الانسانى فى مجال الكتابة والشعر .. ونحن نعرف ان الكتابة والشعر تعبيران .. وكون الفن تعبيرا لا يعنى انه تعبير مبسط عن المشاعر والأحاسيس فقط ..

انما نقصد هنا كل أدب أو شعر رفيع يثرى قارئه ويزيد من تجربته ويسمو بمشاعره ويطهره كما يقول أرسطو .

والفن امر بالغ التعقيد كالانسان .. والانسان هو اكثر مخلوقات الله تركيبا وتعقيدا ، وليس خلقه بهذا الشكل الا دليلا على عظمة خالقه وقدرته سبحانه ، والفن موهبة يمنحها الله تعالى للانسان .. لحكمة يدريها هو سبحانه ، ويشبه الفنان رجلا دخل حجرة مظلمة .. حجرة لا يبدو فيها شيء ولا يظهر منها شيء .. ثم استطاع هذا الرجل ان يدير مفتاح النور ..

حين تسبح الحجرة فى الضوء يتغير منظرها على الفور .. تظهر فيها اشياء لم تكن ظاهرة ، ويتضح فيها ما كان خافيا ..

يشبه الفن هذه القدرة على اضاءة النور .. سواء كان النور داخلنا او داخل الآخرين او فى الحياة او فى الكون ..

ان اضاءة النور تعنى اسدال الستار على الظلام ، تعنى اطلاق طاقة الكهرباء ، والكهرباء طاقة ، ولكنها مجهولة تماما ، يدرس العلماء آلاف الحقائق عن الضوء ، ولكن احدا من البشر لا يعرف سر الضوء .. ذلك العلم من شؤون الخالق القوى العزيز الممتنع .

والفن سر يتوصل به الانسان الى الكشف عن مصدر الطاقة .. وضاءة الحياة .. وحين نقرا ونعرف يتسع وعينا للتجربة ، ونرى

افضل مما كنا نرى ..

وهناك فرق بين الرؤية الفنية والرؤية العادية ..

هو نفس الفرق بين العصفور والدودة .. والعصفور والدودة كلاهما خلق من خلق الله تعالى .. ولكن الدودة تسير على الأرض ، أو تسير تحت سطح الأرض ، تصنع لنفسها انفاقا في طين الأرض وتسير .. أما العصفور فيملك القدرة على الطيران والتحليق .. ويملك القدرة على ان يرى مساحة أكبر مما تراه الدودة .. ولا فضل للعصفور على الدودة .. فلا الدودة هي التي خلقت نفسها ملتصقة بالأرض ، ولا العصفور خالق نفسه قادراً على الطيران ..

الفضل هنا أو هناك منسوب للحق .. عز وجل ..

والسر في خلق الدودة دودة ، وفي خلق العصفور عصفورا .. هذا السر من أسرار الحق عز وجل ..

والفرق بين الرؤية العادية والرؤية الفنية هو الفرق بين رؤية الدودة ورؤية العصفور ..

يعيش معظم النوع الانساني وذهنه مغموس في مشاكل اللحظة الحاضرة ، ومتاعب الحياة اليومية .. لا يرى الاحاجات جسده ومشاكل نفسه .. وتجيء لحظة حاسمة ..

فينسحب هذا الانسان من كهفه الطيني ويطير وينظر ..

ان الرؤية الصوفية تتم حين يزاول الانسان نظرة عصفورية على الحياة ، أي حين ينسحب منها ولو للحظة واحدة ، فيرى منها قدرا أكبر ، بدلا من بقائه محصورا ضمن البؤرة الضيقة ، بؤرة نظرتة الدودية للاشياء ..

وهذه الرؤية هي نفسها الرؤية الشعرية او الادبية ..

وليس الفرق بين تراث الانسانية الادبي والفنى وتراثها المعتاد غير

الفرق بين النظرة المصفورية والنظرة الدودية ..

والصوفية هم الذين يملكون القدرة على الطيران والتحليق ورؤية الحقيقة ..

والشاعر أو الكاتب العظيم يملك نفس القدرة على التحليق ، ورؤية مساحة أكبر من الحقيقة ..

وليست مصادفة ان معظم الصوفية شعراء وكاتب ..

وميزة الكاتب العظيم حقاً هي قدرة عقله على الوثوب من مستويات الانسان العادى ، وادراك القيم الشاملة ..

وحين يختزن الكاتب تجربة ما .. ويشبثها في ذهنه أو روحه ، ويميد خلقها من جديد بأسلوب وشكل وتعبير يختلف عن التجربة ، حين يقع هذا للكاتب يقع مثله للصوفى ..

ان تجارب القرب من الله عز وجل تختزن .. ويحىء التعبير عنها في الشعر الصوفى .. يحىء التعبير عنها ، أو عن المعادل الموضوعى لها ، فاذا نحن أمام تجربة جديدة ، ليست هي الصورة الفوتوغرافية للتجربة الاصلية ، انما أمام اضافة جديدة كل الجدة ..

ولو سالنا عن هدف الأدب والفن .. فسوف نتلقى عشرات الاجوبة ، ربما كان افضلها هو تأكيد الوعى الانسانى ، واثراء تجاربه ، واطافة الجمال الى الحياة ، والبحث عن الحقيقة ..

وتختلف الحقيقة عند الكتاب والشعراء ، تبعاً لاختلاف حظوظهم من العظمة ، وكلما ارتقى الانسان ادرك ان الحقيقة هي الله .

وكلما زادت عظمة الانسان ادرك ان الله هو الخير المطلق والحق المطلق والجمال اللانهائى وذلك هدف الآداب الرفيعة والشعر العظيم . .

ومن الصعب ان تجد مفكراً ربيعاً أو كاتباً انسانياً أو شاعراً كبيراً قد انصرف عن البحث عن الحقيقة ..

الادب العظيم يبحث عن الحقيقة ..

وكلما ارتقى الفنان الكاتب اقترب من الله عز وجل .. وكلما اقترب
تحير وزادت دهشته وسجدت روحه ..
في الصوفية شعراء وفنانون يكابدون تجاربهم الروحية وهم يسعون
سعيًا إلى الله ..

كيف ننظر إلى تراثهم في الشعر ..

هل نعتبره فنا .. أم نعتبره دينًا ..

لكي نجيب على هذا السؤال سوف نضرب المثال التالي :

لنفترض أن شاعرا قرأ القرآن ، وأعجبه أحد المعاني في إحدى
الآيات ، وصاغ هذا المعنى شعرا .. كيف ننظر إلى هذا الشعر .. هل
نعتبره قرآنا لأن فيه جزءا من معاني القرآن ، أم نعتبره فنا ولحقه
بالشعر ونناقشه على هذا الأساس ..

إن الإجابة على هذا السؤال هي التي ستحدد نظرنا إلى شعر
الصوفية وآدابهم والجواب بسيط رغم خطورة الآثار المترتبة عليه .

من الصعب أن نعتبر أي شعر عن القرآن قرآنا .. لأن القرآن قرآن
والشعر شعر ، وليس القرآن شعرا كما قال مشركو مكة أو منافقو
المدينة ، ويجب أن نناقش هذا الشاعر الذي صاغ معنى من معاني آية
قرآنية ، يجب أن يناقش باعتباره شاعرا لا باعتباره رجل دين ، ولا يجوز
أن نستنبط من هذا الشعر حكما شرعيا ، إنما يستنبط الحكم الشرعي من
النص القرآني الأصيل ، كما أننا لا يمكن أن نتعبد بقراءة هذا الشعر ،
وإنما يجوز التعبد بقراءة الآيات القرآنية ذاتها ..

نمضي في مثالنا إلى مرحلة أبعد ..

لنفترض أن هذا الشاعر الذي قرأ القرآن ، وأعجبه معنى من معاني
آياته . وقرر أن يصوغها شعرا ، لنفترض أنه لم يكتب المعنى القرآني
تماما . وإنما راد فيه قليلا ، وأضاف عليه من خياله ، وتحدث عن تجربة

سابقة له تؤكد ما يقوله . .

هل يناقش شعره على انه شعر رجل دين ، او يناقش على اساس
انه شعر متصل بمعنى ديني . . ولكنه في نهاية الامر شعر . .

.....

نريد ان ننظر في شعر الصوفية ونناقشه بهذا المنطق . .

انه شعر متصل بالدين . . وليس شعرا لرجال الدين . .

والفرق بين المعنيين خطير . .

والسر في كل المنازعات التي وقعت بين الصوفية انفسهم او بينهم
وبين غيرهم . . هو ان الناس اعتبروا شعراء الصوفية رجال دين يقولون
الشعر ، ولهم يعتبروهم شعراء يتحدثون في الدين . . وبسبب هذه
النظرة الخاطئة قتل الناس شعراء صوفيين بتهمة الزندقة والاحاد . .
وكانت تهمتهم الحقيقية هي اتساع الخيال وغرابته وعمق التجربة
وتوهجها . .

كما انه بسبب هذه النظرة اتهم رجال بما يخالف حقيقتهم ، لان
الناس نظرت في شعرهم وادبهم واعتبرته ديناً وحاكمتهم على انه دين ،
امام قضاة من رجال الدين ، وكان المفروض ان يحاكموا على انه شعر ،
امام قضاة من النقاد والشعراء .

ان الدين معروف عند الله . . وهو الاسلام . . اسلام الانسان ذاته
له . ويدرك المسلمون ان دينهم يضمه كتاب هو القرآن . . والقرآن هو
الكتاب الوحيد الذي ينعالى على التغيير والتبديل والمحو والاضافة والنقد
والمناقشة . . اما غيره من الكتب فتخضع لما تخضع له الكتب من نقد
وتحليل وازافة وتبديل ومناقشة . .

وبهذا المنطق سننظر في الشعر الصوفي . .

ان الشعر الصوفي رؤية شعرية اولا . . وصوفية ثانيا . .

فن شكله الخارجى هو الشعر . .

ومضمونه الداخلى هو الحب الالهى .

وهذا الفن ينبع من فنان هو الصوفى ، وتجربة الصوفى رؤية ، وهى حال تعترية ، ويصل اليها بالرياضات الروحية والامتزال والتجارب والتحليق ، وئمة تجربة غنية تجرى فى دماء روحه ..

والتعبير عن هذه التجربة تم بالشعر ..

جوهر المعنى رؤية ، بينما الشكل الخارجى فنى ..

ئمة مسحة من الفن فى الرؤية وفى الشكل الخارجى ..

والصوفى فنان له رؤياه الدينية ..

وليس كل فنان صوفيا .. الا اذا بلغ درجة من الجدارة والتعمق الدينى .. واى رؤية صوفية ليست دينا ملزما ، ولا يجوز ان تكون ، ولا يصح ان تعامل معاملة الدين .

وسننظر فى الشعر الصوفى بهذا المنطق .

ما هو رأى نيكولسون فى الشعر الصوفى ؟

ان رايه كان فحا عقليا منصوبا دخله كثير من الدارسين فى التصوف .. وسنرى ان راي نيكولسون هو راي تقليدى اعتبر الصوفية رجال دين اولاً ، وناقش شعرهم بعد فصله عن الشعر ، والحاقه بالدين ، ولست اتهم احدا بسوء التصويه ، ونحن الاسلام فد انكبه هذا الخلط الذى يضيف اليه ما ليس منه ، كما انهكته الحرب بين الصوفية والفقهاء ، كما انهكته الخلافات بين الصوفية ذاتهم .. والحرب والخلافات اصلا مفتعلة ، لان الصوفية انفسهم يقولون انهم اصحاب احوال لا اصحاب اقوال .. وهذا يعنى انهم اصحاب تجارب روحية ، ورؤى خاصة ، ولهم فهم الخاص ، ومن الخطا اضافة هذه الرؤى الخاصة للاسلام او مناقشتها كجزء من الاسلام ، الاسلام واضح بين له كتابه ، وفى المسلمين فنانون كبار . عبروا عن انفسهم شعرا ونثرا .. ومنهم من تاه وشطح ، واطافة كل مناهات الصوفيه وشطحاتهم الى الاسلام ، لا يمكن ان تكون صداقة للاسلام .

هذا عداء مستتر يختبئ في ظل بحث علمي رصين ..

يعترف نيكولسون في مقاله عن الشعر الصوفي « انه ليس بين الأشياء التي ابتدعها الصوفية لتحريك وجدانهم الديني ما هو أقوى من « السماع » أى الاستماع الى الموسيقى والغناء ، وفي أخبار الصوفية حكايات تربو على الحصر ، وتقص علينا كيف كانت تعترى الواحد منهم حالة الجذب عند سماع بضعة أبيات من الشعر تتغنى بها احدى الجوارى ، وقد كان ذلك الشعر عادة من شعر الغزل غير الصوفي ، وكثيرا مايتشابه النوعان في الظاهر ، الى حد اننا اذا لم نقف بطريقة ما على غرض الشاعر ، لا نستطيع التمييز بين قصيدتين احدهما يتغنى صاحبها بالحب الانساني والأخرى بالحب الالهى » .

يريد نيكولسون أن يقول هاتين الحقيقتين :

١ - أن الصوفية متصلون بأهل الغناء لأنهم أهل سماع .. أى أنهم متصلون بأهل فن الشعر والغناء والموسيقى .

٢ - أن الشعر الصوفي يتشابه مع الشعر غير الصوفي ، الى الحد الذى يصعب فيه على عقل ناضج مثل نيكولسون أن يفرق بينهما ..

بعد هاتين الحقيقتين يتكرر نيكولسون أن يكون الشعر الصوفي وليدا لوعى فنى أدبى .. رغم ما فى قصائده من جمال النظم ورقة الأسلوب واثاقته ..

ونحسب أن هذا الحكم غير صحيح ..

ولو مضينا مع منطق الباحث نفسه فسوف ننتهى الى عكس النتيجة التي انتهى اليها ..

ان الصوفية يحبون السماع ، وهم متصلون بأهل الغناء والشعر ، وشعر الصوفيين الذى يمتلىء بالغزل يشبه شعر غير الصوفيين فى مجال الغزل .. ومن الصعب التفرقة بينهما ..

كيف لا يكون الشعر الصوفي وليدا لوعى فنى وأدبى هو بالقطع وليد وعى فنى يقع فى مجال الرؤية الدينية ..

هو فن ديني .. فن نبع من تائر المسلم الشاعر بالدين ، ولكنه ليس ديناً وليس فيه وحى كما يقول نيكولسون .

يميل نيكولسون الى القول بأن قصائد الصوفية « وضرب مثلاً بجلال الدين الرومى وابن الفارض وابن عربى » كانت نتيجة لوحى احوال الوجد الصوفى . وانها تشابهه فى عرف. علم النفس الحديث ما يسمونه « الكتابة الآلية ، ومن خصائص هذه القصائد الغريبة أن أوزانها وأنغامها وأساليبها الرمزية ، كل هذه عوامل تساعد على انتقال احوال الوجد التى يشعر بها الشاعر الصوفى الى سامعيه ، ويزداد أثرها فى السامع اذا أنشدت ، كما تنشأ عادة ، فى حفلات الذكر مصحوباً بالموسيقى .. »

هذا رأى نيكولسون ، وهو رأى نعارضه لسببين :

١ - ان مسألة وحى احوال الوجد الصوفى هى نفسها حالات الالهام والاشتغال التى تعتري الكاتب أو الشاعر حين يريد أن يعبر بالشعر أو الكتابة .

٢ - ان تحديد خصائص القصائد الصوفية بانها تنقل احوال الوجد الى السامعين ، هو وصف ينطبق على الشعر عموماً ، والأصل فى الشعر ان ينقل حال الشاعر ووجدته واحتراقه الى السامعين .

وذلك أسلوب الفن وبغير هذه القدرة لا يكون الفن فناً ، او يكون ادعاء لصفة الفن دون حقيقته ..

اعلى طراز من الفنانين اذا هم الصوفية ..

وهم ارفع النماذج لان فنههم يتصل بالحقيقة المطلقة الخالدة .. فهم اهل بحث عن الله ..

اهل حب لله ..

وشانهم شان أى فنان يعبر عن حبه ان شعرا او نثرا ..

.....

اذا اتفقنا ان الصوفى فنان يجهد البحث عن الكمال الأعلى ، أى الله

عز وجل واذا اتفقنا ان الصوفي يصبر عن شوقه الى الحق تمعيرا تدخل فيه الصور الأدبية كالنثر والشعر ، اذا اتفقنا على ذلك ، فما هو حظ الصوفية من الفلسفة ..

سنعثر في عالم التصوف على فلاسفة ، وسنعثر في بحار الصوفية على اعداء الداء للفلسفة ، رغم ان فيهم فلاسفة بمعنى البحث عن حقائق الأشياء وحكمتها .. وسنعثر في الصوفية على عقليات ناقدة استوفت حظها من معرفة اصول النقد ودقائقه . رغم هذا كله ..

فليس هناك قانون عام او قاعدة عامة يمكن تطبيقها على جميع الصوفية .. حتى كلمة الفن - بمعناها الرفيع الذي احترناه - لا يمكن اطلاقها عليهم بشكل عام .. فكل واحد فيهم نسيج وحده ..

وكل واحد فيهم فنان بمعنى من المعاني غير المألوفة او المتعارفة .. والفلاسفة فيهم ليسوا فلاسفة بالمعنى التقليدي للكلمة ، بالعكس .. ان فيهم من يرتدى ثياب الفلسفة ويمسك اسلحتها لضرب الفلسفة التقليدية وهزيمتها ..

ولو تأملنا ثلاثة نماذج للصوفية لادررنا المعنى الذي نقصده ..

ان الغزالي .. وجلال الدين الرومي .. والحلاج ثلاثة نماذج من الصوفية .. وهب الله تبارك وتعالى كل واحد من الثلاثة موهبة البحث عن الحقيقة الالهية .. ورغم أنهم جميعا صوفيون ، الا أن كل واحد فيهم يختلف عن الآخر بشكل محدود وواضح ..

عرف الغزالي باسم حجة الإسلام ، لأنه استخدم عقله الناقد الجبار في ضرب الفلاسفة وعلماء الكلام والانتصار للتصوف السني القائم على كتاب الله عز وجل وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم .

اما جلال الدين الرومي فيسمونه شاعر الصوفية الأكبر لأن موهبته كشاعر قد استخدمت في التفنى بالحب الالهي استخداما بالغ الروعة .

اما الحلاج فقد قادته موهبته الى شطحات انتهت حياته بالقتل .. واسلرنت على اسمه اكثر من تهمة اقلها الزندقة ..

وللثلاثة انتاجهم من الكتابة والشعر ..

كان الفزالي عالما وكاتباً حمل لواء الدعوة لحقائق الاسلام ..
وكان الرومي والحلاج شاعرين تغنياً بالحب الالهى ، على اختلاف في
درجة الموهبة ومضمون الفن .

يقول الصوفية عن انفسهم انهم ارباب احوال وليسوا اصحاب
اقوال ..

ومعنى العبارة - طبقاً لرؤيتهم - انهم لا يريدون ان يحاسبوا على
اقوالهم ، وانما على احوالهم .. من معانى العبارة أيضاً - طبقاً لرؤيتنا -
انهم يريدون تفى صفة الفن عندهم .. والايحاء بانهم لم يقصدوا بكلامهم ان
يتكلموا فحسب كما يفعل الفنانون ، وانما كان كلامهم تعبيراً عن احوال
وتجارب تدوقها ..

وهذا كله مفهوم ومقبول ..

وربما كان الفرق الناعم الرفيع بين الصوفى والفنان ان الصوفى اذا
تكلم فانه يتكلم غير قاصد انتاج الفن ..
اما الفنان فيقصد انتاج الفن .

عدم اتجاه القصد الى انتاج الفن يبدع فنا لا مثيل له .. تماماً مثلما
تفيض احدى ازهار الفل بعطرها دون ان تقصد او تريد ..

هذه العفوية هى التى جعلت من تراث الصوفية الأدبى والشعرى فنا
لا يقارن به شعر او ادب آخر ..

واذا كان الفنان يرفض ان يستسلم وينجرف لمتطلبات الحياة اليومية ،
بغية اكتشاف حقيقة أعلى ، فان الصوفى يفعل أكثر من ذلك بهدف
اكتشاف نوع اكثف من التجربة الروحية ..

والانسان يعيش عادة فى الحياة مشدوداً لاهداف معينة ، وأحياناً
تسجن الاهداف المادية الانسان داخلها ، وهذا هو السر فى الحياة على غير
هدى ، حتى لو كان الانسان يحقق اهدافه فى الثراء او السلطان أو السيطرة

.. هذا كله - رغم النجاح المادى - سير فى الحياة على غير هدى ..

وفى اللحظة التى يفتق الانسان وعيه بالتوقف عن السير على غير هدى .. فى اللحظة التى يدرك فيها الانسان ان الحياة ليست هى الانحصار فى الوجود المادى .. وليست هى ذاته ومتطلبات هذه الذات .. فى اللحظة التى يتخلى فيها الانسان عن نفسه ، ويوجه عقله نحو اوسع معنى ممكن لتجربة الحياة ..

فى هذه اللحظة يولد الفنان .. ويبدأ انتاج الفن ..

اذا ادرك الفنان انه ينتج الفن بهدف انتاج الفن .. فنحن لم نزل فى منطقة الفن ..

اما اذا تجاوز الوعى الفنى ذاته متجها الى الله تعالى .. فنحن ندخل بحار التصوف ..

وهى بحار تتجاوز فيها التجربة الفنية حدود الحياة المادية كما تتجاوز حدود التجربة الانسانية ، فى محاولة للاتصال بخالق الحياة والتجربة سبحانه وتعالى .

ولهذا السر .. سوف نجد فى الشعر الصوفى مذاقا ليس له وجود فى شعر الفزل ..

وليس صحيحا ما يقوله نيكولسون ان الشعر الصوفى والشعر الفزلى يتشابهان الى الحد الذى يجعل التمييز بينهما صعبا ، الا اذا وقفنا على غرض الشاعر .. ليس هذا صحيحا ..

الصحيح ان بينهما فروقا جوهرية .. وهى فروق يخفيها شكل القصيدة ولكن مضمونها يكشف عنها من القراءة الاولى ..

ان الشاعر الذى يتغزل فى امرأة او يصف صورة حلوة من صور الوجود الانسانى ، ينفصل عن المرأة أو الصورة ليعبر عنهما ، وانفصاله لازم لانتاج الفن ، أما الصوفى الذى يعبر بالشعر عن تجربة ما .. فانه يتصل بالاشياء اتصالا غامضا ، ويتخلص من اواصر نفسه بهذا الاتصال .

وعلى حين يفصل الفنان عن ذاته ليؤكد ذاته .. يفصل الصوفي عن ذاته لتأكيد حقيقة أكبر من ذاته ..

وهذا التجريد يجعل الشعر الصوفي صعبا وغامضا ورمزيا ..

وصحيح ان الشاعر والصوفي الشاعر يستخدمان احيانا نفس المصطلحات .. كالخمر .. والشعلة .. والجمال .. والحسن .. والكأس .. والحبيب .. هذا صحيح ..

ولكن .. نحن نعرف ان اللغة الانسانية اشارة الى شيء ..

وعلى حين يشير الشاعر لشيء .. يشير الصوفي لمن ليس كمثله شيء .. هذا الفرق يجعل شعر الصوفية فنا ليس له مثيل ..

يقول محمود شبستري ..

الخمر والشعلة والجمال كلها للحق مجال ..

هو الظاهر في جميع الصور ..

الخمر والشعلة للعارف جذبة ونور ..

فأشهد الجمال غير الخفى على احد ..

يريد الشاعر الصوفي ان يقول ان كل ما في الوجود من جمال .. هو مجال لتجلى الحق بالجمال .. هو الظاهر في جميع الصور .. كل الوان الحسن تستمد الجمال منه .. هو سبحانه وتعالى الذى يوصف بالكمال الأعلى ، وهو سبحانه الذى يضى على الجمال حظه من الجمال :

الخمر والشعلة والجمال كلها حضور ..

فاحذر الاهمال في معانقة هذا الجمال ..

واشرب خمر الفناء لملها في لحظة ..

تخلصك من اواصر النفس ..

اشرب الخمر فكاسها وجه الحبيب ..

يتحدث الشاعر الصوفي في هذه الآيات عن حضور الخالق سبحانه وتعالى في كل مجالات الجمال ..

ويتجاوز الشاعر الصور الى المصور المبارىء ..

ويحاول أن يتصل بما لا يمكن الاتصال به ونحن أحياء .. ولهذا يشرب الشاعر خمر الفناء والحو .. اذا تخلص من أوامر نفسه فهذا معناه أنه في الطريق الصحيح الى الله ..

وهذا الفناء عن الذات وتأكيد الحق .. هو جوهر التجربة الصوفية . وليس للشاعر الصوفي صلة مباشرة بالفلسفة وان بدا أحيانا وهو يتدثر بثياب الفلسفة ، انما يدع الشاعر الصوفي قلبه يفيض بالمعاني المتعلقة بذلك الحب القاهر ، لأن الحب هو الأساس الحقيقي الذي قامت عليه الحياة وانسجم به ميزان الكون ..

.....

يقوم الفكر الصوفي على أساس فكرة الحب ..

حب الله تعالى للانسان .. وحب الانسان لله عز وجل .. وقديما طرح السؤال الأزلى ..

لماذا خلق الله العالم ، وهو سبحانه ليس محتاجا الى العالم ؟

اختلفت اجابات السؤال عند افراد النوع البشرى ، ولم يناقش السؤال كثير من الناس ، وان خطر على قلوبهم ، وظل السؤال يتنقل من عقل الى عقل .. حتى وصل الى الصوفية .

وأحال الصوفية السؤال الى القلوب قالوا ان ادراك سر خلق العالم ، وهو شيء كلى ، ادراك ذلك بعقل الانسان الجزئى أمر مستحيل ..

هذا السؤال ليس في قدرة العقل أو تخصصه أن يجيب عليه ، هذا اختصاص القلوب ..

ان الله تبارك وتعالى ليس محتاجا الى العالم ، ورغم ذلك خلق العالم

لماذا خلقه ان لم يكن هذا الخلق فيضا من فيوض الحب الالهى والرحمه ..
يورد القرآن الكريم نصاً فيه اجابة على سؤال خلق العالم ..
يقول تعالى :

((وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون ، ما اريد منهم من رزق
وما اريد ان يطعمون ، ان الله هو الرزاق ذو القوة المتين)) .
تحدد الآية الكريمة هدف الخليفة بالمبادء ..
عبادة الله تعالى ..

ليس شرفا ان ياذن الله لمخلوقات من تراب او نار بان تعبد سبحانه ،
ليس تشريفا لتراب ان يرتفع لمقام الحب ..

ان عبادة الله تعالى تعنى الحب والطاعة ، اذا نظرنا اليها من جانب
الانسان ، فاذا نظرنا اليها من جانب آخر ، كانت مجدا حقيقيا للانسان .
او بعبارة اصح .. هى المجد الحقيقى الوحيد .. وما عداه وهم
وصور .. مثلما ان الله هو الموجود الحق ، وما عداه صور تظهر ثم
تموت ..

يدرك الصوفى ان الله تعالى خلق الانسان لانه يحب الانسان ولهذا يبدأ
سباحته فى بحار الحب الالهى على الفور ..
يقول جلال الدين الرومى ..

ها هو .. قد طلع بديرا لم تر السماء له نظيراً فى حلم او يقظة وحوله
هالة من النار الأبدية لا يقوى أى طوفان على اخمادها يا رب .. لقد
أسكرتنى خمر حبك وتهدم كل شىء فى بيت جسمى الطينى لقد عمل الحب
بيده القوية فى هدم بيوت الظلام من سقفها الى أرضها .. فلا يتسرب اليها
الا بصيص من الأشعة الذهبية خلال الشقوقى ..

وحين لاحت لقلبى لجة الحب .. القى قلبى بنفسه فيها .. وسمعت
« لن ترانى » .

لا أريد أن أعقب بشيء على أبيات شاعر الصوفية الأكبر .. أي تعليق عليها يفسدها .. نحن أمام عطر يتصاعد أريجته من زهور الحب .. وهو عطر لا يمكن تفسيره إلا إذا اعترفنا أن الحب هو سر الوجود وعلته الأولى عند الصوفية ..

يقول عبد الرحمن جامى ..

((فى الوحدة ، حيث الوجود الموحش ، وحيث العالم سر فى باطن الحق محتجب باستار العدم ، كان ((الوجود المطلق)) المنزه عن ((أنا)) و ((أنت)) وعن كل اثنينية ، لم يكن ذلك الجمال معروفًا إلا لذاته ، تجلّى لنفسه فى نفسه بنوره الأزلى ، وفيه من القوى ما يبهر العقول جميعا .

ولكن الجمال يابى البقاء مختفيا ، لا تراه عين ولا يسعد به قلب .

لذلك فك عقاله وانطلق يفيض على الكون .. بصورة كل جميل .
تلك طبيعة الجمال ، وذلك أصله ..

فاض على الوجود من عالم الطهر والصفاء ..

سطعت شمسها على الأكوان وملأت ما فيها من النفوس ..
كل ذرة فى الوجود مرآة تعكس صورته ..

تفتتح عنه الأزهار .. وتشبو به الطيور ، ويستمد النور من ناره الضوء الذى يجذب الفراش الى اقداره ..

حذار أن نقول هو الجميل ونحن عشاقه .. فليست إلا المرآة التى تنعكس عليها صورته ويرى فيها وجهه .

هو وحده الظاهر وأنت الباطن ..

والحب المحض - كالجمال المحض - ليس إلا منه ، وهو يتجلّى لك فىك ، فإذا لم تستطع أن تنظر الى المرآة ، فاعلم أنه هو المرآة أيضا ، هو الكنز وهو الخزانة .

أما ((أنا)) و ((وأنت)) فليس لهما محل هنالك ..

تلك أوهام خادعة لا حظ لها من الوجود ..))

يريد الشاعر الصوفي أن يقول ان كلمة « انا » و « انت » ليس لهما محل هناك أو يريد ان يقول ان كلمة « انا » و « أنت » اوهام خادمة ولا حظ لها من الوجود .. أو يريد أن يقول ان الوجود الحقيقي هو الله ..

وبشير معظم شعر الصوفية في مضمونه لهذه الحقيقة الكبرى .. ورغم اتحاد الشعراء في المضمون الا أن اختلافات الأحوال التي تتعاقب عليهم ، واختلاف حظهم من الحب والشوق والفناء والصحو وموهبة التعبير ذاتها يجعل شعرهم يختلف من حيث الشكل .

ومهما يكن من امر فان شعر الصوفية هو سر عظمة الآداب التي ينتمي اليها الصوفيون ..

يرى الباحثون ان الشعر الصوفي الفارسي هو سر عظمة الادب الفارسي .. ويرون أن أجمل ما في الشعر العربي هو الشعر الصوفي ، أو يرون أن ارفع ما فيه هو الشعر الصوفي ..

ويدرس النقاد اشعار الصوفيين الفارسيين مثل أبي سعيد بن أبي الخير ، وأشعار فريد الدين العطار ، وجلال الدين الرومي ، وعبد الرحمن جامي ، وفي اللغة العربية يرون أن قصائد ابن الفارض ترد في الطبقة الأولى منه ، وهناك قصائد ابن عربي التي يرى نيكولسون أنها تمتلئ بالجمال رغم امتلائها بالفموض .. اما الشعر التركي فأجمل ما فيه شعر النسيمي الذي كان من المعجبين بالحلاج ..

واهم خصائص الشعر الصوفي هي أهم الفروق بين شعر الصوفية والشعر البحت ، ان مشكلة القضاء والقدر ، ومشكلة معنى الوجود ، ومشكلة الشر ، من المشاكل العويصة التي حار فيها الشعراء ، وهى في ذات الوقت من الامور المحلولة عند الصوفية ..

يرى الحيام بعد سياحته في الكون انه قد عاد بجراب يمتلئ بالسخط . من الذى يخبره لماذا جاء الى الحياة ، ومن أجل ماذا يفارقها ، من الذى يخبره من اين جاء والى أين سيذهب ، وما هى حال اللاهبيين يا ترى ، وأنت ايها الروح .. من أجل أى شئ سكنت في هذا البدن ، ما دمت تنوى

الرحيل على أية حال .. وماذا كان قصد من خلقنى وأحسن صورتى ثم
القانى على المسرح الترابى ، لماذا يهلكنى بعد ذلك ويفينى ، كأنه الخراف
يتأنق فى صنع القوارير ثم يضرب بها الأرض ..

وهذا الكون الشاسع ما بدؤه وما نهايته ، كيف شرع الفلك يدور
كأنه الطاس الذهبى ، وكيف سيندر وينهار كأنه البناء الشامخ .. الفاز
وراء الفاز تحير فيها الخيام وطفقت حيرته فى رباعياته ..

جاء بى فى البدء مضطرا الى دنيا التراب

حائرا ما ازددت فيها غير جهل واضطراب

ثم وليت برغمى .. غسير دار فى ايايى

لم قد كان مجيئى .. ومقامى .. وذهابى

نحن أمام شاعر يسأل عن حكمة الوجود وسبب الخليقة .. ويتجاوز
السؤال الى الشك فى فائدة كل شىء ..

ما افاد الفلك الدوار ربعا من حياتى

لا ولا زاد جمالا او جلالا بوفاتى

انا لم اسمع مدى عمرى فى دار الشتات

ما هو المقصود فيها من حياتى ومماتى

لا يدرك عمر الخيام سر حياته ولا يعرف سرا لماته .. وهذه الحيرة
تسلمه الى الخمر والشراب .. ويحتسى الخمر فىرى الدنيا من خلال كاسه
.. فاذا بلفته أبناء الدين الذى يأمر بالمعندل وينهى عن غياب العقل ،
صاح الخيام ..

ليست الدنيا مقاما لك او دار مثاب

فلييب من غدا فيها ولوعا بالشراب

صب من ماء ابنة الكرم على نار الاسى

قبل ان تلقى وفي كفك ريح فى التراب

هذه المشكلة التى يحلها شاعر كعمر الخيام بالشراب والشك والاحساس
بانه مجبور جاء رغم انفه ، مجبور سيمضى رغم انفه ، هذه المشكلة تأخذ
شكلا آخر فى أشعار الصوفية ..

ان الحيرة عند الشعراء .. تتحول الى سلام عند الشعراء الصوفيين
.. ليست هناك حيرة وتنافر ، ثمة انسجام و يقين ، فالصوفى يعلم أنه لم
يات مضطرا الى دنيا التراب ، انما جاء لحكمة عليا هى العبادة ، والعبادة
حب لا يرى فيه المحبوب غير وجه الحبيب ..

والعبادة مجد لا يناله الا كبار العاشقين للحق ..

ومشكلة القضاء والقدر التى فتت فيها الخيام ذهنه محلوقة تماما عند
شاعر كجلال الدين الرومى .. وأسرار القدر المجهولة عند الشعراء معروفة
عند الشعراء الصوفيين .. فبمقدار حب المرء لربه يكون علمه بأسرار
القدر ، لأن الحب اسطرلاب يكشف أسرار السماء ، وهو الكحل الذى
تكتحل به عين القلب فينجلى بصرها كما يقول جلال الدين الرومى .

والحب عند الشعراء الصوفيين هو الذى يرينا الشر خيرا ، او على
الأقل يرينا الشر شرطا أساسيا لظهور الخير ، كما يبين لنا ان الشر لا وجود
له على الاطلاق فى نظر الله .. او بتحديد ادق .. ليس الشر أمرا بغير
حكمة ، وليس ظلما يعيب الكون ، انما وجوده سر لظهور الخير ، فمن طريق
هزيمة الشر نصل الى الخير ..

الشر عند الصوفية طريق تسير فوqe نعالهم احتقارا له .. من أجل
الوصول الى الخير ومن كمال الحب أن تتحسد ارادة المحب والمحبوب ،
وبهذا يذوب الفرق بين الجبر والاختيار ، وهذا هو معنى القدر عندهم ..

يقول جلال الدين الرومى ..

« من أجل الحب كرهت كلمة الجبر .. فان المجبور لا حب له ..

والحب الذى هو غاية القرب من الحق لا جبر فيه ..

هو ضوء شمس ساطع لا ظل سحابة قاتم ..

ليس معنى هذا ان قلق الشعراء وحيرتهم امر يفتقر اليه الشعراء الصوفيون .. وليس معنى هذا ان نظرتهم الى الحياة وغرضها ليست مفقدة ولا مركبة وليس فيها هذا التركيب الفنى ..

هناك بناء بالغ التعقيد فى شعر الصوفية ، وهناك قلق وحيرة ، ولكن هذا كله يقود الى سلام نفسى عظيم .. يقود الى خمر الحقيقة المعنوية ..

يقول جلال الدين الرومى ..

مجهول انا عند نفسى .. بريك خبرنى ما العمل

لا الهلال ولا الصليب معبودى .. ولا انا كافر ولا يهودى

ولا فى الشرق ولا فى الغرب موطنى .. ولا لى قريب من ملاك ولا جن

ولا طيبتنى من تراب ولا ظل .. ولا صورتى من ماء ولا زبد

ولا بالصين ولا بسقسين ولا ببلقار مولدى

ولا بالعراق ولا خراسان ولا الهند ذات الانهار الخمسة منبتى

ولا طردت من عدن ولا يزدان .. ولا من آدم اخذت نسبتي

بل من مقام رفيع المقام .. وطريق خفى المعالم

تجردت عن بنى وروحي .. فمن جديد احيا فى روح محبوبى

ينكر الشاعر الصوفى ان ينسب نفسه الى الاماكن او الاشخاص او الصور او الاديان او العقائد او البلدان او الاتهار ويثبت نسبه متصلا بشئ واحد .. انه يحيا فى روح محبوبه ..

انه يحب الله تبارك وتعالى .. هذا نسبه الوحيد .. ولان الصوفى ينسب الى الحب الالهى ، ترى مشكلة الموت تأخذ حجمين مختلفين عند

الشعراء والشعراء الصوفيين ..

كان احساس الخيام بالموت يختلف كل الاختلاف عن احساس جلال الدين الرومى بالموت ..

وقف الخيام وسط حيرة قانطة وقلق قاتل ، واذا الظلمة الموحشة تنكشف عن شبح هائل مروع ، ينعقد لرؤيته لسان الخيام ، ويسد عليه مسالك الحيلة ويتمطل التفكير .. شىء لا كالأشياء ، جبار مخوف يلتهم كل شىء .. هو الموت ..

يقول الاستاذ عبد الحق فاضل في دراسته الممتعة عن الخيام أن شبح الموت كان يتمثل لعينى الخيام حيثما التفت .. فهذا جسدك كان طينا لأجساد الغابرين ، وسيصير طينا لأجساد الآتين ، وهذه حياتك ليست الا موتا ، ففى كل ليلة يموت منها يوم .. وسوف تأكلك الأرض فيما بعد كما تأكلها اليوم ، فان كان غرك أنها لم تأكلك بعد فاصطبر ، فما فات الأوان ..

صار عقب الموت يفوح امام الخيام فى كل مكان وكل زمان وكل شىء ..

أصبح الخيام يرى الأجساد فى كل جماد ، يمشى على الأرض فيشفق ان يظا. العيون الناعسة والثغور اللعساء ، ويضع شفته على كأس الخمر الخزفية فيتوهم انه يقبل ترابا كان فى الاصل شفة كاعب حسناء ، تكلمه وتذكره انها كانت مثله ، ويرفع الخيام رأسه الى شرفات القصور فيرى فى لبناتها كف مليك أو رأس وزير ..

اذا وقعت عيناه على كوز خزفى قال انه انسان باعتباره ما كان ، واذا ابصر انسانا قال انه كوز باعتبار ما سيكون ، واذا شاهد الوجه الجميل تذكر انه سيدفن فى التراب فتتمو منه الزهور ، واذا نظر الى الزهور قال انها نبتت من الوجه الجميل . ورب طين يركله الانسان بقدمه فيسمعه الخيام يقول مستعظفا « لقد كنت مثلك فارعنى وارفق بى » ، أو يسمع الطين يهدد الانسان قائلا « لا تركلنى فغدا تلدوق الركل مثلى » ..

فيا ويح الخزافين يصنعون الطين ويلكموه غافلين ، وما يدرون أنه
تراب الادميين انظر الى هذه الوردة الرائمة ، تستيقظ مع الفجر وتقص
حكاية لنسيم الصبا ، فما تكاد تتم حكايتها حتى تنتفض انتفاضة الموت
وتهوى ، أفهكذا في عشرة ايام فحسب ، تنبثق برعما صغيرا حيا كالطفل
الوليد ، ثم تنمو كما تنمو الصبية الكاعب ، ثم تكتمل كما تكتمل الغادة
الناهد ، ثم تموت .. يا لغدر الدهر ..

هذا موقف الشاعر من الموت ..

ما كره الخيام شيئا كما كره الموت ، ولا هاب شيئا كما هاب الموت
ولا شغل فكره شيء كما شغله الموت ..

يقول الخيام ..

حلت مشكلات الكون كلها

ووثبت من كل احوولة نصبها الخداع لاقتناصي

وفصححت كل الأسرار ..

الاسر الموت ..

وبسبب هذا الموقف من الموت ، وربما بسبب الموقف من الحياة ،
تساءل الخيام عن جدوى الوجود بعد ان ذهب الشباب ، وحلت الأحزان .
ويرى أنه لم يبق الا الأسف على العمر الذي مضى عبثا كما تمضى ليله
السكر ، ويصل الخيام الى اننا لعبة بيد الفلك ، لعب بنا برهة على مسرح
الدهر ، في حياة كلها خيبة آمال وفنوط ، ثم جمعتنا يده الجبارة واحدا
واحدا وألقتنا في صندوق العدم ..

ليت الانسان يعود بعد دهور الى الحياة ، ولكن هيهات ..

.....

اذا كان الشعر البحث يقول عن الموت انه غدر الدهر .. فان الشعر
الصوفي يرى في الموت رأيا آخر .. ربما لأنه يرى في الحياة رأيا آخر ..

لا ينظر الشعر الصوفي الى الموت هذه النظرة المتشائمة التي ينظر بها عامة الناس او عامة الشعراء ..

ليس الموت عند الشعراء الصوفيين نهاية حياة سعيدة ، وانما هو مقدمة حياة خالدة .. وبداية انطلاق اكبر في سلم الخليقة .. والعمران لا يكون الا بعد خراب .. والكنز الثمين لا يستخرج الا بعد حفر الارض واثارتها ، فاذا رايت بيتا يهدم ويخرب ، فاعلم ان هناك بناء جديدا ، واذا رايت ارضا تحفر فاعلم ان هناك كنزا وراء هذا النقص ، والشجرة لا تعطى الثمار الا حين تنفتح وتسقط الازهار .. وحين تسقط الازهار وتموت تبدأ حياة الثمار الجديدة ، وكذلك الروح لا تقوى ولا تلبس كسوة جديدة حتى يتهدم الجسد الفانى ، ويخلع العمر البالى .. والله تعالى هو الجواد المطلق ، وهو لا يسلب نعمة الا ويعطى نعمة اكبر منها فاذا سلب الحق تعالى الحياة الضعيفة السقيمة ، اعطى بدلا منها حياة اوسع وابقى واجمل وارقى ..

يقول جلال الدين الرومى ..

« لماذا هذا الاشفاقى من الموت ، ولماذا هذا الفرار من الاجل ، انك لم تزل فى انتقال من مرحلة الى مرحلة ، ومن عدم الى وجود ، ثم من وجود الى عدم ، ولم تزل تخلع لباسا وتلبس لباسا حتى وصلت من العناصر الاربعة الى القالب الانسانى ، فاذا تشبثت بحالة وتمسكت بها ورفضت الانتقال منها الى حالة اخرى ، بقيت على بدايتك ، ولم تصل الى قمة الانسانية وذروة الكمالات الروحية والعلمية ..

ان الانسان لم ينل البقاء الا عن طريق الفناء ، فلماذا تفر يا هذا من الفناء الجديد الذى هو مقدمة للبقاء الخالد .. ولماذا تتمسك بهذه الحياة وتلتصق بها مع انها تخلف حياة لا زوال لها ولا خوف فيها ولا احزان بها ولا متاعب ..

ان هناك فرقا بين موت وموت .. فالعارفون لا يقاس موتهم على موت الجهلاء والعاماة .. ان العارف لا يتوجع لفارقة هذه الحياة ولا يحزن ..

ان الموت عند العارفين نفحة حياة» ..

.....

اذا كان الموت يخيف الانسان لانه محو لذاته او فناء لها .. فان الصوفي يسعى خلال حياته لمحو ذاته وفنائه ..

وهكذا يهرب الانسان من الموت ، ويهرع الصوفي الى الموت .. وهسكنا يقول الصوفيون في كلماتهم الغامضة الموحية ..

« موتوا قبل ان تموتوا » ..

فهن هذا الموت تولد الحياة الحقيقية

ويقصد الصوفيون بالموت هنا .. موت الرغبة في الدنيا .. وفي الخلائق والعلائق .. وفي كل السوى .. اى كل ما سوى الله عز وجل .. وفي هذه المرحلة ترد على الصوفي الكرامة ..

.....

والكرامة من المسائل التي تثير الخلاف عند خصوم الصوفيين وعند بعض انصارهم ، يجحدها الخصوم وينكرها بعض الصوفيين انفسهم والافضل ان ننظر في موضوع الكرامات قبل ان نخوض في بحار القوم ..

ها هو ابراهيم بن ادهم ..

صوفي كان يعيش كالملوك قبل ان ينطلق في الصحراء بحثا عن الحقيقة .

تقدم الفقر واستولى على ملابسه وسيفه الذهب وعباءته المرصعة بالجواهر .. ولم يترك له الفقر غير رداء واحد من الصوف الخشن الممزق .. ابراهيم بن ادهم جالس على شاطئ النهر وقد اخرج الابرة والخيط ليخيط ثوبه الممزق ..

ها هي الابرة تنزلق من يده الى النهر ..

ضاعت وضاعت معها فرصته في رتق ثوبه .. اى فقر بعد هذا ..

في المشهد رجل يتأمل ما يجري امامه .. كان هذا الرجل يعرف ابراهيم حين كان بالغ الثراء .. ويقول الرجل في نفسه .

- سبحان معير الأحوال .. كان إبراهيم غنيا وصار فقيرا يتير الشفقة .. حين انتهى الرجل من الاعتراض في قلبه على حال ابراهيم بن ادهم .. نظر ابراهيم بن ادهم الى مياه النهر وقال ..
- اين الابرة .

وعلى الفور خرجت من النهر الف سمكة ، كل سمكة في فمها ابرة من الذهب ..

قال ابراهيم : اريد أبرتي ..

وخرجت من النهر سمكة تمسك الابرة ..

وأدرك الرجل الذي اعترض على فقر ابراهيم بن ادهم ، انه لم يكن يدرك الى اى حد بلغه ثراء ابراهيم بن ادهم .

هذه كرامة من كرامات ابراهيم بن ادهم ، وربما عثرت عليها منسوبة لصوفي غيره ..

وهذا الامر كثير الحدوث في الحياة الصوفية ، اعنى نسبة الكرامة الواحدة لاكثر من صوفي ، أو ادعاء صدور الكلمة الواحدة من أكثر من صوفي ، ونحن نحسن الظن بأهل التصوف ، ونعتقد ان تلاميذهم هم المسئولون عن اضافة هذه الهالة عليهم .. سواء كانت الاضافة بحق أو غير حق ..

وموضوع الكرامات هو الخطوة الثانية بعد موضوع المعجزات ..

والمعجزات تصدر من الانبياء ، أما الكرامات فتصدر من الاولياء ..

وموضوع المعجزات واضح ، والاصل في المعجزة انها امر خارق يامر الله تعالى بوقوعه على يدى نبي من الانبياء أو رسول من الرسل ، لتصديقه واقامة الحججة على قومه .

وتختلف معجزات الانبياء من حيث نسبة الخوارق فيها ، في الانبياء من كانت معجزته طوفانا أغرق الكافرين ، وفي الانبياء من شق الله تعالى له البحر أو احيا له الموتى ، وفي الانبياء من كانت معجزته ناقه ، وتشترك

جميع معجزات الأنبياء السابقين على رسول الله صلى الله عليه وسلم بأنها مؤقتة بزمان معين ..

فشق البحر أو احياء الموتى امران خارقان لم يعاصرهما غير اهل هذا الزمان البعيد .. على حين تنفرد معجزة سيدنا رسول الله صلى الله عليه وسلم بالدوام .. فقد شاء الله تعالى ان تكون هذه المعجزة كتابا حفظه الله عز وجل من التدخل البشرى سواء بالاضافة أو المحو أو التبديل أو التحريف ..

وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم هو آخر الأنبياء ..

وكان عصره ايدانا بانتهاء المعجزات المادية المبهرة الخارقة ، وبدء لون جديد من عصور الرشد العقلي ..

وليست مصادفة أن تكون معجزة خاتم الأنبياء كتابا يرفع قيم العقل والنظر العلمى ويسخر من المقلدين لما كان عليه آباؤهم ..

.....

موقف الإسلام من المعجزات واضح ..

**اقر كتاب المسلمين الذى انزله الله كل معجزات الأنبياء السابقين ..
وصحح حقائقها واوردها كما وقعت بحق ..**

بل ان هناك معجزات تسكت عنها الاناجيل والتوراة .. ولم يسكت عنها القرآن الكريم ..

ان عيسى ابن مريم عليه الصلاة والسلام تكلم فى المهد ..

تكلم بعد ولادته خرقا للقوانين الطبيعية التى تجعل الاطفال المولودين لا يستطيعون الكلام قبل سنتين تقريبا ..

لم تورد الاناجيل هذه المعجزة ..

سكتت تماما عنها واوردها القرآن فى سورة مريم .. فى موقف يؤكد ان انهاما سخما مد وجه الى مريم فرد عيسى على الفور ..

وكان الرد معجزة من عيسى .. بوصفه نبيا وكرامة لمريم بوصفها من اولياء الله ..

يقول تعالى في سورة مريم ..

« فاتت به قومها تحمله قالوا يا مريم لقد جئت شيئا فريا . يا اخت هرون ما كان ابوك امرا سوء وما كانت امك بغيا . فاشارت اليه قالوا كيف تكلم من كان في المهدي صبيا . قال انى عبد الله اتانى الكتاب وجعلنى نبيا . وجعلنى مباركا اين ما كنت واوصانى بالصلاة والزكاة ما دمت حيا . وبرا بوالدى ولم يجعلنى جبارا شقيا . والسلام على يوم ولدت ويوم اموت ويوم ابعث حيا .. »

قال عيسى ابن مريم ٣٢ كلمة وهو مولود ..

واثبت بكلماته أكثر من حقيقة ..

نسف اتهام مريم الظالم بأنها بغى ..

واكد انه عبد الله الذى آتاه الكتاب وجعله نبيا مباركا واوصاه باقامة الشعائر ..

واشار الى أن الله تبارك وتعالى قد جعل ميلاده وموته وبعثه سلاما عليه ..

هذه المعجزة تؤيد عيسى في دعوته الى الله ..

وهى معجزة عليية شهدها الدين اتهموا مريم وشهداها الدين تجمعوا في هذا الموقف من الفضوليين وما اكثرهم ، وحكاها هؤلاء بعد ذلك ، وربما يكون هؤلاء قد أسدلوا عليها ستارا متعمدا من الصمت ، فلم يدكروها تحفيقا لمصالحهم الخاصة في انفرادهم بالشريعة وكجزء من خطتهم في حرب هذا النبى الجديد ..

ولقد ذكر القرآن معجزات الانبياء ، كما اشار الى معجزات الاولياء وذكرها ..

ومن الاولياء الذين تحدث القرآن الكريم عن كراماتهم مريم ابنة عمران

التي احصنت فرجها فنقح الله تبارك وتعالى فيها من روحه .. وكان من كراماتها ما يحكيه القرآن عنها ..

« كلما دخل عليها زكربا المحراب وجد عندها رزقا » ..

قال العلماء كان يجد فاكهة الشتاء عندها في الصيف ..

ومن الاولياء الذين يورد القرآن قصص ولايتهم هذا العبد الصالح الذي آتاه الله رحمة من عنده وعلمه من لدنه علما .. وهو العبد الذي يمتدح بعض العلماء انه الخضر ، ويختلف العلماء على درجته فمن قائل انه نبي ومن قائل انه عبد صالح من الاولياء ..

وقد سار هذا العبد مع موسى وعلمه من علمه ولم يصبر عليه موسى . من الاولياء الذين ورد ذكرهم في القرآن بغير اشارة لاسمائهم .. هذا الذي عنده علم من الكتاب ..

قال تعالى في سورة النمل ..

« قال عفريت من الجن انا آتيك به قبل ان تقوم من مقامك واني عليه لقوى امين . قال الذي عنده علم من الكتاب انا آتيك به قبل ان يرتد اليك طرفك فلما رآه مستقرا عنده قال هذا من فضل ربي ليبلوني اأشكر ام اكفر ومن شكر فانما يشكر لنفسه ومن كفر فان ربي غني كريم » ..

نحن في مجلس سليمان عليه الصلاة والسلام ..

يطلب سليمان احضار عرش ملكة سبأ .. عفريت من الجن يتقدم لاحضاره ويحدد فترة من الوقت هي الفترة التي يستغرقها سليمان في مجلسه ..

« قبل ان تقوم من مقامك » ..

الفترة ساعة أو شيء بين الساعات ..

لم يرض سليمان عن هذه الفترة .. ربما اشاح بيده أو بدا من ملامح وجهه ان فترة احضار العرش طويلة ..

عندئذ تقدم واحد كان يحضر المجلس ..
واحد لم يحدثنا القرآن الكريم عن اسمه ..
أشار إليه القرآن إشارة تزيد غموضاً على غموض ..
« قال الذي عنده علم من الكتاب » ..

من الذي قال ؟

ما هو هذا العلم ؟

ما هو هذا الكتاب ؟

ثلاثة أسئلة لم يجب عليها القرآن .. تخطاها عمداً .. ولحكمة الهية .. فالأمر يتعلق بأمر خارق .. والجن قد عرض خدماته وسيحضر العرش في ساعة من مسافة تبعد خمسة آلاف كيلومتر « من فلسطين الى مملكة اليمن » .. ورفض سليمان هذه الخدمة رغم أنها أمر خارق ..

المطلوب شيء فوق طاقة الجن ..

من الذي يملك قدرات فوق قدرات الجن المسخر لسليمان .. لم يقل لنا الله تعالى ..

وسوف نلاحظ أن أولياء الله تعالى الذين أشار إليهم القرآن ، قد أشار إليهم دون ذكر أسمائهم ..

أخفى أسماءهم تماماً ..

وأخفى أمكنة وجودهم ..

ودثرهم بسر خفي غامض ..

وليست هذه مصادفة ..

.....

أولياء الله الذين ورد ذكرهم في القرآن قليلون .. منهم ولى ورد ذكره في سورة الكهف ..

((فوجدنا عبدا من عبادنا آتيناها رحمة من عندنا وعلماها من لدنا علما . قال له موسى هل أتبعك على أن تعلمن مما علمت رشدا . قال انك لن تستطيع معي صبورا)) ..

يعتقد بعض العلماء أن هذا العبد هو الخضر ..

ولو التصقنا بالقرآن الكريم كمدا ومنهاج .. فسوف نلاحظ أن الآيات قد اغفلت ذكر الاسم ..

وما يورده القرآن يورده لحكمة .. وما يسكت عنه يسكت منه أيضا لحكمة « وسبحان الله عز وجل » ، والقرآن كنز من كنوز الحكمة ، ومعنى سكوت القرآن الكريم عن ذكر الاسم ، أن الله تعالى لا يريد أن يحدثنا عن اسم هذا العبد . جعل الله تعالى اسم العبد سرا كعلم هذا العبد ..

وترك الفضول في هذا المجال من آداب العارفين بالله ..

ومن كمال السر الانسال من هو هذا العبد الصالح ..

.....

أيضا يرد ذكر ولى آخر من أولياء الله في سورة النمل ..

((قال الذى عنده علم من الكتاب انا آتيك به قبل أن يرتد اليك طرفك)) ..

يعتقد بعض العلماء أن هذا العبد هو آصف بن برخا .. وقد استغلت الأساطير الدينية موضوع جعلته يعيش الى م الساعة ، وجعلته يقابل كثيرا من الصوفية ويجرى معهم أحاديث ويحدثهم ويحدثونه ، ولم تهمل الأساطير الدينية موضوع آصف بن برخا . فجعلته طرفا في مسائل عسيدة ، رغم أنه كان موجودا في زمن سليمان .. ونحن نأبى الدخول فدما لم يرد فيه نص ، كما نأبى أن نفحم فضولنا على قرآن الله ..

لمد تعمد القرآن الكريم أن يورد اشاره لهذا العبد الصالح دون أن

بذكر اسمه .. سكت القرآن عن ذكر الاسم لنفس السبب الذي سكت فيه عن ذكر اسم العبد الذي صاحبه موسى ..

اتصلت قدرة العبد الذي يحضر مجلس سليمان مع علم العبد الذي صاحبه موسى ..

أحدهما يملك قدرة تعجز عنها قدوة الجن ، والآخر يملك علما يعجز عنه صبر نبي من أولى العزم .

صاحب سليمان اوتى قدرة تتصل بأسرار الله عز وجل ..

وصاحب موسى يملك علما يتصل بأسرار الله عز وجل ..

نحن اذا نبحر في منطقة اسرار ..

ولهذا تختفى الوجوه وراء اقنعة واستار ..

ولهذا لا يورد القرآن أسماء الاولياء ..

اذا كنا لا نصدق فلنمض معا في رحلتنا مع الاولياء الذين يورد القرآن لمحات من فصصهم ، سنلاحظ أنهم يظهرن بغير أسماء ، أحيانا يصفهم المولى بصفات .. ولكن أسماءهم تظل سرا ..

اهل الكهف ..

اليسوا من اولياء الله الصالحين ..

انهم باتفاق العلماء ليسوا انبياء .. فهم فنية آمنوا بربهم .. وهم من آيات الله العجب . وكرامتهم من الكرامات المدهشة في التاريخ البشرى .

« ام حسبت ان اصحاب الكهف والرقيم كانوا من آياتنا عجبا . اذ اوى الفتية الى الكهف فقالوا ربنا آتنا من لدنك رحمة وهيبء لنا من امرنا رشدا » ..

لا يذكر القرآن أسماء هؤلاء الاولياء ..

وهو يتجاوز عمدا عن ذكر اسمائهم لاتصال امرهم بآية من آيات الله العجيبة .. وهو لا يحدثنا في بداية القصة عن السبب الذي جعلهم يأوون

الى الكهف ، انما يبدأ قصتهم بدعائهم عند دخول الكهف ..

« ربنا آتنا من لذك رحمة وهىء لنا من امرنا رشدا » ..

واضح انهم يسألون الله أن يفيض عليهم من رحمته .. وأن يهىء لهم من أمرهم رشداً .. نفهم أنهم مقدمون على عمل خطير ويخشون مطاردة شىء بالغ القسوة ، وربما امتدت يد هذا الشىء اليهم وعثرت عليهم فى مكانهم .. لم يكذبوا دعواتهم ينتهى حتى ضرب الله على آذانهم فناموا ..

ضرب الله على آذانهم ..

تأمل هذا التعبير بأعجازه وأسراره .. نعلم الآن أن صلة النائم بالحياة واليقظة هى الأذن .. أى صوت يصل الى المخ من الأذن يوقظ النائم .. وأى ضوء يسقط على العين يترجم ويصل الى المخ فيوقظ النائم .. فإذا كنا أمام قوم ضرب الله على آذانهم فنحن أمام ناس لن تستيقظ الا اذا ارتفع الحجاب المضروب على الأذن ..

« فضربنا على آذانهم فى الكهف سنين عددا ، ثم بعثناهم لنعلم أى الحزين أحصى لما لبثوا أمدا » ..

اسمر الحجاب على آذانهم سنين عددا . سمعوا فيما بعد من السياق القرآنى انها كانت ٣٠٩ سنوات ..

هل ينام ناس أكثر من ثلاثمائة عام .. لو نام الانسان أباما متتاليه هلك من الجوع ..

لكن هؤلاء ناموا أكثر من ثلاثمائة عام واستيقظوا جائعين ..

ما هذا السر ..

كيف وقع ما وقع ..

نحن أمام سر هائل .. حياه ولا حياه .. موت ولا موت .. ناس نائمون ولبسوا نائمين ..

كيف دمت فلوبهم ٣٠٩ سنوات ، كيف تنفسوا طوال هذا الوقت ..

كيف اطاعت اجهزة اجسامهم هذه الفترة الطويلة واستمرت في العمل
كان الثلاثمائة سنة ليل عادى واحد ..

نحن امام عمل الهى خارق .. امام كرامة من كرامات الأولياء .. ولم
يحدثنا الله تعالى كيف ناموا هذه الفترة ثم استيقظوا بشكل عادى ..
يتصل هذا الأمر بمشيئة الله ..

لقد أمر الله تعالى .. وانما أمره اذا أراد شيئا أن يقول له كن
فيكون ..

ما هى قصة اهل الكهف بالحق ؟

« نحن نقص عليك نباهم بالحق ، انهم فتية آمنوا بربهم وزدناهم
هدى . وربطنا على قلوبهم اذ قاموا فقالوا ربنا رب السموات والأرض لن
نعوا من دونه الها لقد قلنا اذا شططا . هؤلاء قومنا اتخذوا من دونه آلهة
لولا ياتون عليهم بسلطان بين فمن اظلم ممن افترى على الله كذبا . واذ
اعتزلتموهم وما يعبدون الا الله فاووا الى الكهف ينشر لكم ربكم من رحمته
ويهيىء لكم من امركم مرفقا » ..

هذه قصتهم بالتفصيل ..

بحكيها القرآن بالتفصيل ..

انهم فتية يعيشون وسط مجتمع كافر يعبد من دون الله عز وجل
آلهة متعددة ، ولا شك أن هذا المجتمع يريد أن يقهر هؤلاء الفتية على عبادة
الأوثان والأصنام .. وربما اتهمهم المجتمع بالخروج على نظامه لأنهم يعبدون
الله ، لا حل أمامهم غير الخروج والهجرة .. ولكنهم لا يعرفون أين يذهبون
.. واحساسهم بأنهم مطاردون أمر واضح .. ويلجأون الى الكهف
للاستتار والاختباء ريثما يفكرون .. دخلوا الكهف فناموا ..

نرب الله على آذانهم فناموا .. ولعبت الشمس دورا في المعجزة ..

« ونرى الشمس اذا طلعت تزاور عن كهفهم ذات اليمين واذا غربت
بقرضهم ذات الشمال وهم في فجوة منه ذلك من آيات الله » ..

تحدثنا الآيات أن الضوء لم يكن يصل إليهم .. فقد كانت أشعة الشمس تتجنب الكهف وتميل عنهم في الشروق والغروب .. ولكي يبدد النص القرآني الغرابة التي يمكن أن تنشأ في النفس من هذا الأمر الخارق .. يضيف قوله : « ذلك من آيات الله .. »

لا غرابة إذا ما دام الأمر معلقا بآية من آيات الله ..

« من يهد الله فهو المهتد ومن يضلل فلن تجد له وليا مرشدا » ..

يريد النص أن يقول أن هؤلاء الفتية من أوليائه المهتمين .. ولهذا وقعت لهم الكرامة .. بعد أن أزال النص كل سبب للدهشة ، بيانه أن الأمر آية تقع لمن هداه الله وتولاه .. عاد النص يورد ما هو ادعى إلى العجب ..

« وتحسبهم أيقاظا وهم رقود .. »

نظن أنهم أحياء والحقيقة أنهم موتى ..

« ونقلبهم ذات اليمين وذات الشمال » ..

رغم أنهم موتى إلا أنهم يتقلبون .. وهم ليسوا موتى لأنهم يتقلبون .. وليسوا أحياء لأنهم لا يقومون .. وليسوا وحدهم في الكرامة الخارقة التي وقعت لهم فمعهم كلب ..

« وكلبهم باسط ذراعيه بالصيد » ..

إن الكرامة التي وقعت للبشر .. وقعت لكلبهم الذي أحبهم وتبعهم إلى الكهف .. وبهذا الحب للأولياء دخل الكلب تاريخ الكرامات كما دخلت نملة سليمان وناقة صالح وحوت يونس تاريخ المعجزات ..

ورغم أنهم رقود .. رغم أنهم لا يقومون كالموتى ويتقلبون كالأحياء ، رغم ذلك تطول لحاهم وأظفارهم بشكل مستمر .. ويتحول منظرهم إلى شيء يخيف ..

« لو اطلمت عليهم لوليت منهم فرارا وملتت منهم رعبا » ..
ومر الوقت ..

مرت ٣٠٩ سنوات ..

ثم بعثهم الله من هذا الموت العجيب الذى تعمل فيه اجهزة الجسم
ويطول الشعر واللحية والاذافر ..

بعثهم الله ليعلموا أن وعد الله حق .. يستخدم النص القرآنى لفظ
« وكذلك بعثناهم » اشارة الى أنهم كانوا موتى ..

ولقد تساءلوا حين بعثوا كم من الوقت مر عليهم وهم نيام ..
« وكذلك بعثناهم ليتساءلوا بينهم . قال قائل منهم كم لبثتم . قالوا لبثنا
يوما او بعض يوم ، قالوا ربكم اعلم بما لبثتم » ..

اتفقت الآراء أنهم لبثوا يوما او جزءا من يوم .. ثم اختلفوا فى تحديد
الوقت فأرجعوا الأمر الى الله .. وقالوا ان الله اعلم بما لبثوه .. احسوا
بالجوع فقررروا ارسال احدهم ليشتري لهم طعاما ، وأوصوه ان يتخفى
حتى لا يقع فى قبضة السلطة الحاكمة الكافرة التى تهددهم بالقتل ..

« فابعثوا احدهم بورقكم هذه الى المدينة فلينظر ايها اذى طعاما
فليأتكم برزق منه وليتلف ولا يشعرن بكم احدا . أنهم ان يظهروا عليكم
يرجموكم او يعيدوكم فى ملتهم ولن تفلحوا اذا أبدا ! » ..

حتى الآن يخفى الله تعالى عن الفتية المطاردين حقيفة الوقت الذى لبثوه
تأمين ..

كانوا يتصورون حتى هذه اللحظة أنهم قضوا يوما أو بعض يوم ..
وكانوا يتصورون أن نقودهم وأوراقهم المالية تصلح لشراء طعام ، كانوا
يجهلون مرور أكثر من ثلاثمائة سنة على نومهم ، وكانوا يجهلون أن نقودهم
فد تحولت الى عملة أثرية ..

هذه العملة الأثرية هى التى قادت الى اكتشافهم ..

عثر الناس عليهم وعرفوا أنهم ناموا هذه الفترة ..

« وكذلك أعثرنا عليهم » ..

المفاجأة هنا مزدوجة ..

فوجيء الناس ان هناك من يخرج عليهم من وراء ثلاثمائة سنة ليشتري طعاما بنقوده الاثرية ..

وفوجيء الفتية الاولياء انهم ناموا اكثر من ثلاثة قرون ..

وكانت هذه المفاجأة المزدوجة سبيلا لاكتشاف حقيقته كونية يجهلها كثير من الخلق ..

هذه الحقيقة ان وعد الله حق ..

وعد الله ان ينصر اوليائه ..

وعد الله ان ينصر الخير على الشر .. مهما نفش الشر اسلحته واستعلى وظن انه الاقوى والاغنى والابت ..

« وكذلك اعثرنا عليهم ليعلموا ان وعد الله حق وان الساعة لا ريب فيها » ..

لم تكن كرامة هؤلاء الاولياء فد اثمرت ثمرة واحدة فقط .. كانت هناك ثمار كثيرة في الشجرة ..

عرف الناس ان هناك من نام منذ ثلاثمائة عام وتسع سنوات ثم استيقظ ..

وعرف الاولياء ان تطورا خطيرا قد حدث في مدينتهم الكافرة ، ان السلطة التي طاردتهم بنهمة الخروج على قوانين عبادة الاوثان ، وكانت تعد لهم القتل رجما بالحجارة ، هذه السلطة قد سقطت منهزمة امام المؤمنين بالله .. اسفرت المعركة عن انتصار الخير في النهاية .. لم يشهد اهل الكهف هذا الانتصار لمقيدهم .. ولكن الاجيال التالية شهدته ..

كان هروبهم الى الكهف هو المقاومة الوحيدة الممكنة في زمنهم لكثرة الكافرين وقلّة عددهم .. كانت هذه السلبية هي الحل الوحيد المتاح لهم ، ثم مرت الايام ، وزاد عدد المؤمنين وحاربوا الكافرين وانهزمت دولة الاوثان وحادت سلطة تؤمن بالله .. واذا فان المصارك بين الخير والشر

محسومة مقدما ومعروفة النتائج مقدما ..

ينتصر الخير وان طال الوقت واستحکم الياس وراود العقل التفكير
في الهرب ..

ويتحقق وعد الله بانتصار الخير كما وعد ..

ويعرف الناس أن الحياة والموت والبحث أمور من أمور الله عز وجل ،
والموت ليس نهاية للحياة .. وليس عدما محضا كما يتوهم الواهمون ،
انما هو نوم تليه يقظة .. ورقود يعقبه بعث .. وها هي كرامة أهل
الكهف تثبت بما تثبته حقيقة البعث والنشور ..

فما هو الفرق بين نوم يستمر ثلاثة قرون أو نوم يستمر عددا
أكبر من القرون .. ان القدرة القادرة هنا أو هناك هي نفسها قدرة الله
عز وجل .

.....

حين تتعلق قدرة الله تعالى بشيء ، تخرج قوانين هذا الشيء عن
طبيعته المعتادة التي خلقها الله ، وتخضع بخروجها لمشيئة الله الطليقة ..
هو اذاً خروج من الله الى الله ..

حين انشق البحر امام موسى ، وليس من طبيعة البحر ان ينشق ،
كان هذا الامر الخارق خروجاً من قوانين البحار الى مشيئة الله .. وهذه
المشيئة ذاتها هي التي قضت في الأزل أن يكون البحر بحراً فلا ينشق موجه
الا بمعجزة ..

وحين احيا عيسى الموتى امام امين الناس ، خرج هؤلاء الموتى من
طبيعة الموت التي تقضى بعدم القيام الا يوم البعث ، وكان خروجهم خاضعا
لمشيئة الله عز وجل ..

وحين نام أهل الكهف اكثر من ثلاثة قرون ، واستيقظوا من نومهم ،
وليس في الطبيعة البشرية نوم كهذا أو يقظة كهذه ، حين وقع هذا خضع
أهل الكهف لقانون الخوارق .. وهو قانون غامض يتبع مشيئة الخالق

تبارك وتعالى ..

وإذا كان الله سبحانه وتعالى قد بسط أمام أعين الناس قوانينه في الكون المخلوق ، وأمرهم بتتبع دقائقها واكتشاف حقائقها ودعا الى النظر والبياحة والتأمل والاكتشاف ، فانه سبحانه قد أخفى قوانينه التي تتصل بالخوارق وحجبها وراء ستائر السر واقنعة الخفاء العظيم ..

وحكمة ذلك واضحة ، فالخوارق تتصل بمشيئة الله ، وليست مشيئة الله تعالى شيئا مخلوقا كالكون وعلاقاته ، انما هي امر يتصل بالذات الالهى ويصدر عنها .. والاسئلة هنا ليست جائزة ..

ولهذا السبب لا نعرف كيف وقعت المعجزات .. لا نعرف كيف انشق البحر لموسى ورفع الجبل له ، ولا ندرى كيف نهض الموتى حين أمرهم عيسى ولا نفهم كيف اهلك الله الكافرين القدامى بالصيحة أو الصرخة ، ولا نستطيع أن نصل الى القوانين التي حكمت بتدمير أصحاب الفيل الذين هجموا بجيوشهم على الكعبة ..

ايضا لن نفهم طبيعة القوانين التي جعلت قوما ينامون اكثر من ثلاثمائة عام ثم يستيقظون وهم يحسون بالجوع ..
هذه كلها امور خارقة ..

هي اسرار من اسرار الله ..

شاء الله أن تقع لحكمة ارادها سبحانه فوقعت كما شاء .. وليس من حق احد أن يسأل كيف وقعت .. لأن السؤال عن كيفية وقوع المعجزة ، يشبه سؤال الله أن نراه ..

ان ابراهيم هو خليل الله تعالى .. « واتخذ الله ابراهيم خليلا »
وموسى هو كليم الله تعالى .. « وكلم الله موسى تكليما » رغم مقام النبيين
سأل ابراهيم ربه أن يريه معجزة احياء الموتى فسأله الله : أولم تؤمن ؟

وسأل موسى ربه الرؤية فقال : لن ترانى وامتناع رؤيته معجزة احياء الموتى كامتناع رؤية الله عز وجل ، لان المعجزة هنا هي مشيئة الله ..

ورؤية الله تعنى رؤية الذات ..

وكل ما تعلق بالذات والمشيشة والأسرار امور لا يقوى عليها الوعاء
البشرى ..

« واذا قال ابراهيم رب ارنى كيف تحيى الوهى قال اولم تؤمن قال
بلى ولكن ليظمن قلبى قال فخذ اربعة من الطير فصرهن اليك ثم اجعل
على كل جبل منهن جزءا ثم ادعهن ياتينك سعيا واعلم ان الله عزيز
حكيم » ..

اراد ابراهيم عليه الصلاة والسلام ، وهو خليل الله عز وجل ، أن
يثلج قلبه برؤية يد القدرة الخالقة وهى تدع امرأ خارقا كاحياء
الموتى ..

وساله الله : اولم تؤمن ..

كان الله تبارك وتعالى يعلم أن ابراهيم مؤمن محب ، ولكن الحق يريد
اقرار حقيقة تتصل بذاته ومشيشته ومعجزاته سبحانه ...

هذه الحقيقة هى استحالة رؤية هذا او شىء من هذا لانه ليس شيئا
وليس كمثل شىء ..

وقد انبعث طلب ابراهيم كما انبعث طلب موسى من حب كبير لله ،
وعبودية كاملة ، واخلاص عظيم ..

ولكن الامر كان يتصل بذات الله عز وجل او اسراره ولهذا لم ير
احدهما ما اراد رؤيته ..

امر الله ابراهيم أن يقطع اربعة من الطير ويفرق اجزاءها على الجبال
ثم يدعوها اليه .. فتأنيه مستيقظة من الموت والذبح .. لو افترضنا أن
ابراهيم نفذ ما أمره الله به .. فما الذى سيراه ..

هل يرى السر ؟

هل يرى سر بعث الموتى من الموت .. ويعرف القانون الخارق الذى
سيطر على هذه المنطقة الغامضة ؟

لم ير شيئا ، لان اقبال الطيور نحوه مستيقظة من الموت لا يضع عقله

على اسرار معجزة البعث ..

ايضا كان جواب الله عز وجل لموسى مماثلا .. طلب موسى الرؤية ..
وطلبها في موقف حب عظيم ..

**((ولما جاء موسى لميقاتنا وكلمه ربه قال رب ارني انظر اليك قال لن
تراني ولكن انظر الى الجبل فان استقر مكانه فسوف تراني ، فلما تجلى
ربه للجبل جعله دكا وخر موسى صعقا ، فلما افاق قال سبحانك تبت اليك
وانا اول المؤمنين)) ..**

افهم الله تعالى موسى ان طلبه الرؤية مستحيل ، ولكي يرفق بحبه
الذي دفعه للتجاوز وطلب الرؤية ، امره ان ينظر الى الجبل ، ثم تجلى الله
على الجبل .. واندك الجبل واستحال ترابا ، وخر موسى صعقا ومات
.. مثلما خر سليمان ميتا ، استخدم النص القرآني تعبير « خر » للدلالة
على الموت ، وكانت اول كلمات رددتها شفתי موسى حين بعث من الموت
قوله : « سبحانك .. تبت اليك » ..

ادرك موسى ان الانسان المخلوق من تراب لا يقوى على الصمود لنور
الله ..

وتاب موسى من طلبه الرؤية ..

كان يتوب من تصويره ان انسانا - كائنا من كان - يستطيع وهو ابن
الفناء المخلوق من تراب ، ان يعاين انوار الجلال الاقدس ..

تتصل مشيئة الله تعالى باداته ..

وتظل اسرار الله تعالى اسرارا ، سواء منها ما تعلق بمعجزة احياء
الموتى او شق البحر او نوم يمتد ثلاثة قرون ..

.....

كانت الخارقة التي وقعت لاهل الكهف كرامة للفتية الذين هجروا
مجتمعهم ، وكانت في نفس الوقت معجزة عاينها الناس بعد ثلاثة قرون

وتسع سنوات ..

وادرك هؤلاء وأولئك أن وعد الله حق ..

أدركوا أن نصر الله تعالى لعباده حق ..

وذهبت دهشة المفاجأة وغرابة الصدمة ..

وعاد أهل الكهف الى الكهف ..

تسللوا الى الموت بهدوء كما تسلل احدهم الى القرية ليشتروا طعاما

بهدوء ..

لم يعد لحياة أهل الكهف معنى ..

كانت حياتهم حتى الآن معجزة شاهدها الناس ، انتهى الوقت المحدد

لحياتهم في كتاب الله يوم خلق السماوات والأرض ..

ومات الفتية الذين آمنوا بربهم وزدناهم هدى ..

هجروا مجتمعهم بكل ما فيه من علاقات وأصدقاء وأقارب وأعداء ،

وعادوا الى مجتمع لا علاقة لهم به ولا قرابة لهم فيه ولا أصدقاء ولا

أعداء .. عادوا كأبطال الأساطير ..

خرجوا في السر خائفين على دينهم ، ودفنوا الى السكك في صمت

خشية أن يراهم أحد ، كانوا يخبئون سرا دون أن يعرفوا ، أو كانوا هم

انفسهم السر المختبى- الذى سيظهر بعد ثلاثة قرون وتسع سنوات ..

بعد أن ظهر السر واكتشفه الناس عاد للاختفاء ..

يعبر السياق القرآنى على نهايتهم ، ويضع القارىء امام موتهم ..

نعرف أنهم ماتوا من اختلاف الناس في أمرهم ..

« اذ يتنازعون بينهم امرهم ، فقالوا ابنوا عليهم بنيانا ربهم أعلم بهم ،

قال الذين غلبوا على أمرهم لنتخذن عليهم مسجداً » ..

انتهى الامر الخارق وبدأت ثرثرة الناس فيما لا قيمة له ..

« سيقولون ثلاثة رابعهم كلبهم ويقولون خمسة سادسهم كلبهم رجما بالغيث ويقولون سبعة وثامنهم كلبهم قل ربي أعلم بعدتهم ما يعلمهم الا قليل فلا تمار فيهم الا مرأ ظاهرا ولا تستفت فيهم منهم احدا » ..

اختلف الناس في عددهم ..

واختلف اهل الكتاب في عددهم ..

وقيلت أشياء كثيرة .. كائت كلها رجما بالغيث ولا تستند على اساس صحيح .. وليس لعددهم اى قيمة .. الا قيمة الفضول البحت ، وذلك امر لا يعاب به عقل جاد ..

ما قيمة عددهم ..

ان المعجزة قد تحققت بوقوع ما وقع لهم ..

ولن يزيد العدد فى كمال المعجزة شيئا ولن ينقص العدد من كمالها شيئا ..

تجاوز القرآن الكريم عن عددهم وأمر بعدم المراء والجدل والسؤال .. سؤال اهل الكتاب ..

وفى هذا المجال .. حيث لا زال الجو نديا بأصداء الكرامة المعجزة .. احوال النص القرآنى كل تصرفات الانسان على مشيئة الله .. حتى ما يريد الانسان فعله غدا ، ذلك شىء لا يقع الا بعد مشيئة الله .. هذه الاحالة على طلاقة المشيئة الالهية هى العمق الذى يكشف عنه البعد النهائى للقصة .

ولا قيمة لشيء بعد ذلك كالعدد او الاسماء او التفاصيل ..

« ولا تقولن لشيء انى فاعل ذلك غدا الا ان يشاء الله واذكر ربك اذا نسيت وقل عسى ان يهدين ربي لأقرب من هذا رشدا » ..

بعد بيان حقيقة التسليم والدعاء .. ذكر القرآن الكريم عدد السنوات التى قضاها اهل الكهف فى كهفهم ، لان العدد هنا جزء له دلالة فى المعجزة التى وقعت .. بل هو لب المعجزة ذاتها ..

« ولبثوا في كهفهم ثلاث مائة سنين وازدادوا تسعا ، قل الله اعلم بما
لبثوا له غيب السماوات والأرض أبصر به واسمع ما لهم من دونه من ولي
ولا يشرك في حكمه احدا » ..

انتهت قصة اهل الكهف ..

انتهت بالتوحيد ..

توحيد من له غيب السماوات والأرض من له أسرار السماوات
والأرض ..

.....

ليست مصادفة أن القرآن لا يحدثنا عن أسمائهم وعددهم ..
كانوا جزءا من سر الله ، وعلى السر أن يدثر نفسه جيدا فلا يكشف
الا عبرته ..

ليس اهل الكهف هم وحدهم اولياء الله الذين يذكرهم القرآن بغير
أسماء ..

في القرآن آيات تتحدث عن أحد اولياء الله ..

لا تذكر الآيات له اسما ، وانما تذكره بصفته ..

« ذو القرنين » ..

والصفة تزيده غموضا وسرا ..

وهو صورة مقابلة لصورة اهل الكهف .. كان اهل الكهف مفلوبين
على أمرهم فارين بدينهم .. اما ذو القرنين فهو حاكم يقضى بين الناس
وحكمه بلا استئناف ..

ورد ذكر ذى القرنين في سورة الكهف بعد قصة موسى والعبد الربانى
الصالح الذى لم يستطع موسى أن يصبر عليه ..

« ويسالونك عن ذى القرنين قل ساتلو عليكم منه ذكرا . انا مكنا له
في الأرض وأتيناه من كل شيء سبيا . فاتبع سبيا » ..

سئل رسول الله صلى الله عليه وسلم عن ذى القرنين ، ويبدو ان السؤال صدر ممن سمع عنه من أهل الكتاب . ويبدو ان قصته كانت معروفة لأصحاب الكعب القديمة ، ويبدو ان الاساطير كانت قد لعبت دورها في القصة ، واورد الله تبارك وتعالى قصة ذى القرنين في ١٦ آية من سورة الكهف ، وبدات الآيات ببيان ان الله مكن له أسباب الحكم والولاية . . وسنرى انه منح حرية مطلقة ليعذب أو يعفو ، ولكنه اختار العدل الذى قامت عليه السماوات والأرض . .

« حتى اذا بلغ مغرب الشمس وجدها تغرب في عين حمئة ووجد عندها قوما قلنا ياذا القرنين اما ان تعذب واما ان تتخذ فيهم حسنا » . .

يمنحه الله تعالى الحكم المطلق . . ويكل الى مشيئة ذى القرنين ان يختار ما يريد . . ما الذى اختاره ذو القرنين ؟ ماهو القانون الذى اختاره ولى مطلق الحرية وحاكم لا رد لقوته أو حكمه . .

« قال اما من ظلم فسوف نعذبه ثم يرد الى ربه فيعذب به عذابا تكرا . واما من آمن وعمل صالحا فله جزاء الحسنى وسنقول له من امرنا يسرا »

اختار ذو القرنين قانون الشريعة . . من ظلم فسوف يعذب . . ومن آمن وعمل صالحا فله الثواب والطمأنينة .

هذا حكم الشريعة . . واجمل ما فى الحكم انه يتفق مع حكم الحقيقة . . فحين يموت من يموت ويبعث الموتى ويردون الى الله ، فسوف يعذب الله من ظلم ويشيب من آمن . .

حكم ذو القرنين بحكم الله عز وجل . .

رغم حرينه فى أن يحكم فيهم بما يشاء . .

كان مطلق المشيئة . ولكنه قيدها بمشيئة الله عز وجل وعدله .

وهذه هى الولاية . .

وتمضى قصة ذى القرنين . .

« ثم اتبع سببا . حتى اذا بلغ مطلع الشمس وجدها تطلع على قوم

لم نجعل لهم من دونها سترا . كذلك وقد احطنا بما لديه خبرا . ثم اتبع
سببا))

وصل ذو القرنين الى مكان مجهول يرجحه العلماء بانه خط الاستواء
حيث تشتد حرارة الشمس ويعيش الناس وسط غابات حارة فلا يطيقون
ارتداء الملابس (لم نجعل لهم من دونها سترا .. اشارة الى عريهم) .

وحكم ذو القرنين هذا المكان كما حكم المكان الاول .. ويؤكد النص
القرآنى ان الله قد احاط بما لديه خبرا ..

بمعنى ان الله تعالى كان محيطا بأخباره عالما بأسباب قوته ممددا له
بهذه الاسباب ممكنا له من الملك على كل حال ..

لم تزل رحلة ذى القرنين مستمرة ..

وصل بين السدين ..

**« حتى اذا بلغ بين السدين وجد من دونهما قوما لا يكادون يفقهون
قولا » .**

من أغرب العبارات التى ترد فى قصة ذى القرنين هذه العبارة ..
ما الذى تعنيه ؟

حدثهم ذو القرنين عن الحق والباطل ، فوجدهم لا يسمعون اليه ..
أو يسمعون اليه ولا يفهمون حديثه .. أو يسمعون اليه وهم مسجونون
وسط خوف يمنهم من الاستماع اليه أو تأمل كلماته .. كانوا يتعرضون
لفزو دائم من جيرانهم . وهم يأجوج ومأجوج .. لا احد يعرف أين وقعت
احداث القصة ..

ولا احد يعرف من هم يأجوج ومأجوج ..

يتجاوز القرآن عن الاسماء والأماكن والمعلومات التى لا تقدم ولا تؤخر
الى عمق القصة وغرضها الأسمى .

**« قالوا ياذا القرنين ان ياجوج وماجوج مفسدون فى الأرض فهل
نجعل لك خرجا على ان تجعل بيننا وبينهم سدا . قال ما مكنى فيه ربي**

خبر فاعينوني بقوة اجعل بينكم وبينهم ردما » .

لجأوا الى ذى القرنين بموضوع واحد .

طلبهم للحماية من ياجوج وماجوج .. واجابهم ذو القرنين الى
ماسأله ..

وافهمهم انه سيجعل بين الجبلين حاجزا يمنع ياجوج وماجوج من
الهجوم عليهم او اختراقه . .

واستجابة ذى القرنين لهؤلاء الذين لا يكادون يفقهون قولاً ، معنى ان
الرفق كان جزءاً مرادفاً من حملة ذى القرنين ، العدل والرفق . كما اراد
الله ان يكشف على يدى ذى القرنين ان الحماية من الله وان الطمأنينة منه ،
وان الاسباب كلها منه « قال ما مكنى فيه ربي خير » .

يرد ذو القرنين القوة الى الله . .

ويشير في نفس الوقت الى قانون الأخذ بالاسباب . وهو قانون لازم
للحياة على الأرض . .

« فاعينوني بقوة اجعل بينكم وبينهم ردما » . .

وبدا تنفيذ السد . . قال ذو القرنين : « آتوني زبر الحديد حتى اذا
ساوى بين الصدفين قال انفخوا حتى اذا جعله نارا قال آتوني افرغ عليه
قطرا فما استطاعوا ان يظفروه وما استطاعوا له نقبا » .

استخدم في صنع السد قطعا من الحديد الكبيرة ، واسمعت النار
تحتها حتى تحول الحديد الى نار واحمر مثلها ، وافرغوا عليه النحاس
المصهور فصار نطعاً واحدة يستحيل اختراقها .

واثبت ذو القرنين لهؤلاء القوم ان السد قد انتهى . . ولن ينقبه احد
او يخترقه احد او ينفذ منه احد . .

حين انتهى ذو القرنين من بناء السد . . قال كلمته في الولاية . . واحال
الامر كله الى مشيئة الله الطليقة ووعده الحق .

« قال هذا رحمة من ربي فاذا جاء وعد ربي جعله دكا وكان وعد ربي
حقا » هذا عمق القصة البعيد ..

ان وعد الله حق ..

ترد هذه العبارة الموحية في قصة أهل الكهف .

« وكذلك اعثرنا عليهم ليعلموا ان وعد الله حق » .

وترد العبارة في قصة ذى القرنين « وكان وعد ربي حقاً » ..

ووعد الله تعالى هو عمق الولاية البعيد .

شئء مؤكدا ان الولي انسان موصول القلب بوعد الله ..

انه يصدق هذا الوعد ابتداء .. ويسمى في تحقيقه انتهاء ، ومن
تولاه الله جعله سببا من أسباب تحقيق وعده ، وأجرى على يديه أسرار
.. واذا فان الانسان حين يختار لنفسه ما شاءه الحق عز وجل ..
يتحول الى الولاية ..

هذا قانون الولاية الحاكم ، أما عمقها البعيد فيتمثل في التوحيد ..
وقد أورد القرآن الكريم أكثر من قصة لأكثر من ولي من أولياء الله ،
ورأينا هؤلاء الأولياء يختلفون في كثير من التفاصيل والسمات كما يختلفون
في حظهم من الفنى والفقر ، ولكنهم جميعا صدروا من نبع واحد .. هو
توحيد الله جل شأنه ، والسعى في تحقيق وعده .

كان استاذ موسى عالما بأسرار الحق .. ولم تكن نعرف هل هو غنى
أم فقير ، وأغلب الظن أن مركزه المالى كان غامضا كتصرفاته وان بات مع
موسى بغير عشاء حين أبت القرية أن تضيفهما .

وكان أهل الكهف فتية من الشباب المؤمن ، وأغلب الظن أنهم كانوا
متوسطى الحال ، أو كان معهم ما يكفى لاطعامهم حين نهضوا من نومهم
في الكهف .. لانهم أرسلوا أحدهم بورقهم ليشتري طعاما .

وكان ذو القرنين ملكا حاكما في الأرض . وأغلب الظن انه كان غنيا ،
فسياحته في الأرض وقدرته على الفتح والحرب تعنى قدرته على الانفاق .
ولقد مر السياق القرآني في القصص السابقة مرورا عابرا على حظ
هؤلاء الأولياء من الغنى والفقر . . لأن هذا الموضوع لم يكن له دور بارز
في القصة أو اثرها الموحى .

ثم ها هو السياق القرآني ينقلنا في قلب قضية الفقراء والأغنياء بقصة
رجلين . .

أحدهما فقير فقير . .

وثانيهما عظيم الثراء . .

القصة في سورة اهل الكهف . . ومعظم قصص الأولياء في هذه السورة
. . والقصة تصور لنا حوارا بين عقليتين ، عقلية رجل فقير ولكنه من أولياء
الله ، وعقلية رجل نظر في ثرائه فاستكبر وظن ان البعث وهم والحساب
اسطورة . .

**« واضرب لهم مثلا رجلين جعلنا لأحدهما جنتين من أعناب وحففناهما
بنخل وجعلنا بينهما زرعا . كلنا الجنتين آتت أكلها ولم تظلم منه شيئا
وفجرتا خلالهما نهرا » .**

أحد الرجلين فقير . .

والثاني غنى يملك حديقين بديعنين ، فيهما زرع وأعناب ونخيل وبهر
. . يرسم الله تعالى صورة لثراء فد استغنى بنفسه عن غيره : ان الماء
موجود : فالنهر يجري خلال الجنتين ، والشمس كائنة ، والتراب خصبة
. . وكل شيء يؤكد دوام هانين الحديقين الى الأبد .

« وكان له ثمر » . .

كان شديد الثراء . . يرمر الثمر هنا الى وفرة الثراء ، ويرمز الى
أر الحديسين ثابتا من حدائق الفاكهة . ولم يرل حدائق الفاكهة اعلى

الحدائق فى العالم ، ولم يزل كسبها أعلى كسب فى الأرض الزراعية ..
كيف يفكر صاحب الجنتين ..

وكيف يفكر الرجل الذى لا يملك شيئاً .

« وكان له ثمر فقال لصاحبه وهو يحاوره أنا أكثر منك مالا واعرز
نفرا » .

المتكلم هو الفنى ، والعبارة التى يقولها تكشف عن شخصيته من
اللحظات الأولى .. فهو رجل شديد الكبرياء ..

– أنا أكثر منك مالا واعرز نفرا .

يريد أن يقول لصاحبه المؤمن أنه أفضل منه . أو يرى أنه أفضل منه ..
لقد نظر فى ثرائه وحكم لنفسه بالفضلية .

الكبرياء هو الخطيئة الأولى لصاحب الجنتين ..

« ودخل جنته وهو ظالم لنفسه قال ما أظن أن تبديد هذه أبداً »

دخل الحديقة ونظر فى خضرتها وثمارها وأحس بالزهو .. وأدلى بأول
تصريح من تصريحاته الحمقاء ..

قال : ما أظن أن تبديد هذه أبداً ..

ظن أن هذا الثراء لن يزول أبداً ، تصور أنه سيبقى الى الأبد ثريا ،
نسى أن أسباب الثراء والفقر بيد الله عز وجل .. توهم أن أسباب الثراء
بيده هو ..

حين وصل الى هذه النتيجة ، لم يعد مؤمناً ..

خرج من الايمان ودخل خيمة الكفر ، ومن المنطقى اذاً أن ينكر البعث
والساعة والحساب وكل أصول الايمان ..

« وما أظن الساعة قائمة »

مسألة الساعة والبعث مسألة يظن أنها وهم ..

« ولئن رددت الى ربي لأجدن خيرا منها منقلبا »

حتى لو افترضنا جدلا ان هناك يمنا ، فعندما يبعث صاحب الجنتين . فسوف يراعى وضعه كرجل غنى ، وسوف يجد جنتين أفضل من جنته هناك ..

نحس بأثر السخرية في كلمته .. ونحس بكبريائه العظيم امام ثرائه الابدى .

استمع صاحبه الفقير الى كلماته واقشعر بدنه .. ان ما يقوله صاحب الجنتين كفر .. وبدا صاحبه يحاوره .

« قال له صاحبه وهو يحاوره اكفرت بالذى خلقك من تراب ثم من نطفة ثم سواك رجلا » .

افهم الرجل الفقير صاحبه الفنى ان ما يقوله كفر .. ولفت نظره برفق الى معجزة خلقه من تراب ثم من نطفة ، وقام بتأنيبه في كلمته الاخيرة **« ثم سواك رجلا »** ، وكأنما اراد ان يقول له ان الرجل لا يقول ما تقول ..

ان الرجولة التى تنسى اصلها الترابى ، او تنسى انها نطفة ، او تتعالى على خالقها .. ليست رجولة ..

« لكن هو الله ربى ولا اشرك برى احدا » ..

اعترف الفقير بمبوديته لله .. وتوحيده له . وفراره من الشرك .. اى شرك ..

هل كان الفنى مشركا .

توحى الآيات القرآنية ان الفنى كان مشركا ، فهل كان يعبد آلهة وثنية يعتقد انها هى التى حمت جنتيه ؟ أم كان مشركا حين نسب الفنى الى نفسه وتصور انه باق الى الابد ربما تحقق السببان فى حقه ، وربما اكنفى باحدهما ، وكلاهما شرك عميق .

« ولولا اذ دخلت جنتك قلت ما شاء الله لا قوة الا بالله » ..

يعلمه الفقير هنا اصول الايمان وآداب استقبال النعمة .. حين تدخل
حديثك او منزلك او عملك او كل ما هو مصدر رزق لك .. فعليك ان
تقول :

ما شاء الله لا قوة الا بالله ..

بمعنى ان هذه مشيئة الله ، ولا قوة الا بالله ..

تنبع القوة من الله .

هو سبحانه مصدرها ..

وهو سبحانه القادر على سلبها ..

هذه هي حقيقة القوة ..

بعد هذه الاشارة العميقة الى خالق القوة والغنى والضعف والفقير ..
عاد الفقير يحاور صاحبه فافهمه ان عليه الا يفتخر بدوام النعمة ، ولئن كان
الفقير اقل منه في المال والولد ، فحسى الله ان يغنيه ، ولا ينبغي ان يامن
الغنى من عاصفة تحيل جنتيه الى خرائب ..

**« ان ترن انا اقل منك مالا وولدا فصسى ربى ان يؤتين خيرا من جنتك
ويرسل عليها حسبانا من السماء فتصبح صعيدا زلقا ، او يصبح ماؤها
غورا فلن تستطيع له طلبا » .**

لا شىء فى الدنيا ابدى ..

لا شىء على الارض يدوم ..

لا الغنى يدوم ولا الفقر يستمر .. يقلب الله الناس فى صور شتى من
صور الابتلاء .. وليس الفقر والغنى غير صورتين من صور الابتلاء ..

فى نفس الوقت الذى كان العبد المؤمن يحدث الغنى الكافر .. اشار
العبد المؤمن الى نبوءة قاسية تتصل بصاحبه ..

مثل ريح غامض تنبأ المؤمن للكافر بان جنتيه ستصيران الى الخراب
.. سوف ينزل عليهما من السماء ريح مشئوم يحيل ارض الجنتين الى

صحراء قاسية ، وسيجف ماء النهر ويفيب في شقوق الأرض وتموت حياة
النبات ..

بعد هذه النبوءة ، ينقلنا السياق القرآني نقله مفاجئة الى صورة
الجنيتين بعد أن تحققت النبوءة ..

« وأحيط بثمره »

يستخدم التعبير القرآني لفظا له جرسه العسكري . يقول العرب حين
ينهزمون « أحيط بالجيش » أى حوَصر الجيش وأحاطه العدو وتحققت
الهزيمة ..

استخدم القرآن الكريم هذا اللفظ لبيان هزيمة الرجل الذى أشرك
بربه ..

انتهى الثمر تماما وأبىد .. وتغير حال الكبرياء فصار ذهولا حائرا
متخبطا يبعث على الضحك .

« فأصبح يقلب كفيه على ما أنفق فيها وهى خاوية على عروشها »

المشهد أرض خراب .. نبتت من نفس خراب .. ثمة رجل يمشى
وسط الخراب وهو يخبط كفا على كف ، ويقلب يديه ذهولا وحيرة .. ويكلم
نفسه مثل مجنون « ويقول : ياليتنى لم أشرك بربى أحدا » ..

اكتشف - والندم يعتصره ويجففه - أنه كان مشركا ، وتمنى لو كان
مؤمنا .. أدرك أن الشراء الفاحش مع الشرك ينتهى الى الهزيمة والفقر ..
وعرف أن لا شيء فى الدنيا يعيش الى الأبد ، كل شيء تطحنه دورة الميلاد
والموت حتى الأرض .. أحيانا تدب فيها الحياة وأحيانا تموت .. أدرك
أنه فصل نفسه عن قوة الله ومشيتته ، واتصل بما بطن أنه قوته الذاتية
ومشيتته ، وحين فعل ذلك كان قد انهزم .

هزيمة ساحقة كاملة ..

هزيمة لا ينفع فيها نصر أحد أو رثاء أحد أو عون أحد ..

« ولم تكن له فئة ينصرونه من دون الله وما كان منتصرا » ..

بهذه الحقيفة الحاسمة انتهت قصة الرجلين .. الفنى والفقير ..
انهزم الفنى حين فصل بين غناه وقدرة الله الفنى .. وانتصر الفقير حين
شاءت ارادته ما شاءه الله تعالى لمعباده من توحيدده والايمان به وعبادته
.. سبحانه ..

« هنالك الولاية لله الحق هو خير ثوابا وخير عقبا » ..

نريد أن نتوقف بالتأمل والاستفراق في هذه الآية ..

هنالك الولاية لله الحق ..

هذه هي الولاية ..

هي التوحيد ..

وما وقع من تحقق نبوءة العبد الموحد ، كان سرا من أسرارده كشفه له
فراه بعين البصيرة ..

يرى بعض العلماء ان هذا الفقير الذى وردت قصته في أصحاب
الجنيتين كان وليا من اولياء الله ، ويدللون على ولايته بأنه رأى امرا لم يقع
بعد من أمور المستقبل ، وهذا هو الدليل على ولايته ونحن نعتقد انه ولى ،
ولكننا نسند رأينا في ولايته الى أمر أخطر من نبوءته بما لم يقع بعد في
المستقبل .

هذا الامر هو التوحيد

وصول هذا العبد الى عمق التوحيد وادراكه المثل في قوله « **لكن
هو الله ربى ولا أشرك بربى احدا** » .

هذا معنى الولاية الحق ..

والدليل على قولنا قول الله تبارك وتعالى في نهاية القصة .. « **هنالك
الولاية لله الحق هو خير ثوابا وخير عقبا** » ..

يشير النص القرآنى الى أن الولاية الحقيقية هي التوحيد .

ويسند استقراء القرآن هذا الفهم .. أيضا تؤكدده السنة .. كما

يهدى اليه فقه اللغة العربية ..

كل آيات القرآن تؤكد ان الولاية هي الوجه الآخر لوحيد الاسلام
وعبودية الله .

قال تعالى : « الا ان اولياء الله لا خوف عليهم ولا هم يحزنون » ..

ونفى الخوف والحزن عن اولياء الله يعنى انهم قد تحصنوا بقلعة
التوحيد والعبودية الحققة ، وهى قلعة من دخلها امن كل شيء .. يؤكد
هذا الراى قوله تعالى : « فوجدنا عبدا من عبادنا آتيناها رحمة من عندنا
وعلمناه من لدنا علما » .

هذا العبد ولى من اولياء الله - قيل انه الخضر - وهو ولى لم يذكر
النص القرآنى له صفة تقدمه للقارىء أكثر من كونه « عبدا من عبادنا »
ذكر هذه الصفة وحدها والاعتصار عليها ليس مصادفة ، انما هو أمر
مقصود ، فأصل الولاية الحقيقى هو العبودية لله ..

يقول تعالى « ان الذين قالوا ربنا الله ثم استقاموا تتنزل عليهم الملائكة
الا تخافوا ولا تحزنوا وابشروا بالجنة التى كنتم توعدون ، نحن اولياؤكم
في الحياة الدنيا وفي الآخرة » .

ويقول تعالى : « الله ولى الذين آمنوا يخرجهم من الظلمات الى النور »

وحين يربط القرآن قول من قالوا ربنا الله تم استقاموا .. بالولاية .
حين يربط القرآن الذين آمنوا بان الله هو وليهم ..

حين يفعل القرآن الكريم هذا يضع قاعدة الولاية وقانونها .

الولاية هي الايمان .. والاستقامة ..

ليست الولاية اذا هي الاتيان بالخوارق .. ليس هذا صفة الولاية
وليس هذا من خصائصها ..

صفة الولاية هي الايمان بالله ..

اما الخوارق فأمور قد تقع وقد لا تقع .. وليس وقوعها لازما للدلالة على الولاية ، كما ان عدم وقوعها ليس دليلا على عدم الولاية ..

بهذا الفهم السليم للاسلام نستطيع ان ننفذ عن ثياب الصوفية ما علق بها من مبالغات في نسبة الخوارق اليهم ..

اذا كان الايمان والعبودية والعلم بالله من صفات الولاية ، فما هو معناها .

يدق كثيرا معنى الولاية ..

اذا ذكرت عن الله عز وجل انصرف معناها الى الربوبية والحراسة ان عبارة « الله ولي الذين آمنوا .. » تعني الله رب الذين آمنوا وحارسهم واذا ذكرت الولاية عن الانسان انصرف معناها الى العبودية والتوكل فاذا التفت مشيئة العبد بمشيئة الله عز وجل صار العبد وليا من اولياء الله ..

والطريق الى معنى الولاية يمر بطاعة الله عز وجل .. او بمعنى اصح يبدأ بطاعة الله تعالى .

ورك في الحديث القدسي الكريم قوله « من عادى لي وليا فقد آذنته بالحرب وما تقرب الى عبدي بشيء احب الي مما افترضت عليه . وما يزال عبدي يتقرب الي بالنوافل حتى احبه ، فاذا احببته كنت سمعه الذي يسمع به ، وبصره الذي يبصر به ويده التي يبطش بها » الى آخر الحديث

من معاني الحديث ان اولياء الله محروسون برعايته ، فمن عادى وليا لله حاربه الله ، ومن معاني الحديث ايضا ان الولاية تعني القرب من الله ، وقد حدد نص الحديث القدسي أسلوب القرب من الله بأنه اداء النوافل ، وفي الاسلام لا تؤدي النوافل الا بعد الفرائض ، فمن ادى الفرائض والنوافل فقد تقرب الى الله ، بعد هذا القرب تجيء درجة الحب .. يحب الله تبارك وتعالى هذا الولي ..

فاذا احب الله عبدا صار يسمع بالله ويبصر بالله ويطش ناله وسير

بالله ويعيش حياتها كلها لله وبالله .

وفي السنة النبوية قصة توضح معنى الولاية .

وردت القصة في البخارى في كتاب بدء الخلق في فصل حديث الفار .

حكى رسول الله صلى الله عليه وسلم ان ثلاثة اشخاص ممن كان قبلنا كانوا يسيرون فسقطت الأمطار فهرعوا الى كهف فسقطت صخرة ضخمة من الجبل فسدت عليهم الكهف . .

وأدركوا انهم حوصروا فقال بعضهم لبعض :

((انه والله يا هؤلاء لا ينجيكم الا الصدق ، فليدع كل رجل منكم بما يعلم انه قد صدق فيه)) .

نريد ان نلاحظ تصوير الصدق كمعيار للنجاة في الحياة . بعد هذه العبارة بدأ كل واحد من الثلاثة يحكى حادثا صدق فيه ايمانه بالله . وحكم نصراته هذا الايمان بالله .

قال احدهم انه كان يستأجر رجلا للعمل عنده . فذهب هذا الرجل بعد ان ترك عنده نصف كيلة من الارز ، فزرع المالك الارز وجمع المحصول وباعه واشترى بثمنه ابقارا ، واناه الرجل الأجير يطلب اجره فلم يعطه نصف كيلة من الارز ، واما اعطاه ابقاره . وقد فعل ذلك حساسية وخشيه من الله ان يظلم احدا من خلقه .

((فان كنت تعلم انى فعلت ذلك من خشيتك ففرج عنا فانسأحت عنهم الصخرة)) . .

وحكى الثانى انه كان له ابوان شيخان كبيران فكان ياتيها كل ليلة بلبن غنم له ، فأبطأ عليهما ذات ليلة فجاء فوجدهما قد ناما ، ووقف باناء اللبن حتى استيفظ أبواه في الفجر وشربا ، وكان له عيال جوعى اسفأثوا به نرفض ان سمى ابناؤه الا بعد ان يشرب والداه . .

« فان كنت تعلم انى فعلت ذلك من خشيتك ففرج عنا . فانساحت
عنهم الصخرة » ..

وحكى الثالث أنه كان يحب ابنة عمه ، وراودها عن نفسها ، فأبت الا
ان يعطيها مائة دينار ، فاحضر اليها النقود ودفمها اليها ، ثم هم بها
فذكرته بتقوى الله فانصرف بغير ان يمتدى عليها ناسيا نقوده .

« فان كنت تعلم انى فعلت ذلك من خشيتك ففرج عنا ففرج الله
عنهم فخرجوا » ..

.....

يحكى هذا الحديث النبوى قصة الامر الخارق الذى وقع لثلاثة لجأوا
الى غار فسقطت صخرة سدت عليهم باب الغار ..

ومن المدعش ان بعض المسلمين قرأوا هذا الحديث من نهايته ، او
قراوه ولم يفهموا الا السطر الأخير فيه .

السطر الذى يتحدث عن انسياح الصخرة ودحرجتها ونجاتهم .
وهذه القراءة الناقصة للاحاديث النبوية هى السر المسئول عن عدم
فهمنا لمعنى الولاية ، او عن خلطنا بين الولاية والخوارق ..

نحن امام عمل ادى الى نتيجة ..

كيف نلتمس النتيجة بغير اداء العمل .

ان الفصحة الأولى فى الحديث النبوى تعطى صورة للأمانة الانسانية
المطلقة ، وهى امانة تتصل بالشئون المالية ، حيث يميل الانسان عادة مع
هواه وبؤثر ان يظلم غيره ، ولو ان صاحب المال أعطى العامل ما كان له
من الأرز لما كان ظالما ، ولكنه اراد ان يكون صادقا فاعطاه ما صار اليه الأرز
الذى كان له ..

اما القصة الثانية فتقدم صوره للبر بالوالدين ، وهى صورة تبلغ الدرورة فى احسان البر بالوالدين ، ولو ان هذا الرجل الذى وقف بالبر حتى جاء الصباح فى انتظار ان يترب والداه ، لو انه سقى اولاده الجائعين قبل ابويه لما كان ظالما ، ولكنه اراد ان يكون صادقا فى البر بوالديه فسقاها اولاً .

اما القصة الثالثة فتقدم صورة للعفة الانسانية ، فى البدء نحن امام خطيئة تنهيا للوقوع ، ولكن كلمة واحدة عن تقوى الله توقظ المخطيء وترده الى الصواب وتذكره بالله فينصرف بغير ان يرتكب خطيئته .

لو تجاوزنا سطح المعنى فى القصة فسنرى انها رمز للامانة والبر بالوالدين والعفة .. وهى ثلاثة اضلاع لمثلث لا يكون الايمان ايمانا بغيره ، ولا يكون الاحسان احسانا بغيره ..

ولقد وقعت الامانة والبر والعفة .. خشية من الله تعالى ومراقبة له وحبا فيه سبحانه .. ((فان كنت تعلم انى فعلت ذلك من خشيتك ففرج عنا)) ولم يكن انسياح الصخرة ونجاتهم الا لانهم صدقوا فى خشية الله .. هذا هو مضمون الولاية الحقيقى ..

خشية الله عز وجل ..

وهذه الخشية ثمرة العلم .. قال تعالى ((انما يخشى الله من عباده العلماء)) .

هذا المستوى هو الجدير بان نتوقف عنده ونتململه ..

المستوى الذى يظهر فيه سلوك الانسان المؤمن ..

اما مسنوى العجائب والخوارق فنتيجة تترتب على السبب ، ومن الظلم للعقل ان تسقط السبب ونتوقع النتيجة ، او ننظر فى النتيجة ولا ننظر فى السبب ..

ولقد رأينا كيف حرص القرآن الكريم وهو يقص أخبار الأولياء على إخفاء أسمائهم وإخفاء أمكنة وجودهم وتدثيرهم بسر الخفاء ..

ونفهم من هذا ان العبرة بمضمون الولاية لا بأسماء الأولياء .. كما ان المهم هو خشية الأولياء لله لا الخوارق التي يجريها الله على أيديهم ..
والحق ان أهم معنى للولاية هو الصدق مع الله ..

ومن المدهش ان يمتد الضباب لهذا المعنى فلا يبقى من الولاية في عصرنا - بين عامة المسلمين - الا معنى الكرامة الممثل في الخوارق والعجائب ..

.....

ما هي الكرامة التي تقع لأولياء الله ؟

وما الفرق بينها وبين المعجزة ؟

وكيف ينظر كثير من المسلمين اليوم لكرامات الأولياء ؟